

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206344
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415206344.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľky S. S., J.. XX.X.XXXX, G. K. Č.. XXX, K. XXX XX G., Š. X, štátnej občianky SR, proti odporcovi K. K., J.. XX.X.XXXX, Y.. G. K. Č.. XXX, štátneho občana SR, v konaní právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Spáčom, advokátom, so sídlom 965 01 Žiar nad Hronom, ul. SNP 96, o návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2015 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu výživným vo výške 70,-€ mesačne doživotne z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že jej návrh nie je dôvodný a opodstatnený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu navrhovateľky, výsluchom účastníkov konania, rozsudkom o rozvode manželstva účastníkov konania, potvrdením Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku navrhovateľky, nájomnou zmluvou navrhovateľky, potvrdením Sociálnej poisťovne o výške dôchodku odporcu, výpisom z LV č. XXXX v k. ú. K., výpisom z LV č. XXX v k. ú. K., potvrdením príjmu navrhovateľky za obdobie od 10/2014- 12/2014 a obdobie od 1/2015 - 4/2015, potvrdením príjmu odporcu od zamestnávateľa Železnice SR za obdobie od 1/2014-12/2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C 208/2014 - 18 zo dňa 27.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2015. Z potvrdenia posledného zamestnávateľa odporcu súd zistil, že tento pracoval u zamestnávateľa Železnice SR do 28.12.2014, kde dosiahol za rok 2014 čistý mesačný príjem vo výške 804,-€. S účinnosťou od 1.1.2015 poberá odporca predčasný starobný dôchodok vo výške 445,40€ mesačne. Odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX v k. ú. K., zapísaného Okresným úradom, Katastrálnym odborom Žiar nad Hronom, na LV č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 ako aj nehnuteľnosti - parc. reg. „C“ č. XXXX o výmere 402m2 zastavané plochy a nádvoria a parc. č. reg. „C“ č. XXXX o výmere 3701m2 trvalé trávnaté porasty o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 249/397 v k. ú. Pitelová evidovaných Okresným úradom, Katastrálnym odborom Žiar nad Hronom na LV č. XXXX. Odporkyňa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 220,60€.

Navrhovateľka v konaní pred súdom uviedla, že si podávala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky z dôvodu, že má nízky dôchodok, ktorý nestačí na pokrytie jej potrieb. Po rozvode manželstva si musela zabezpečiť bývanie, preto sa presťahovala naspäť do Bratislavy a prenajali si garsónku za 315,- € mesačne. K zárobkovým možnostiam navrhovateľka uviedla, že počas manželstva s odporcom pracovala vo Zvolene ako referentka v O2 za počítačom, kde mesačne zarobila cca 200,- €. Pracovala tam asi 5 mesiacov, odišla na vlastnú žiadosť, pretože jej sedenie za počítačom nerobilo dobre. Po rozvode manželstva pracovala v Bratislave v spoločnosti, kde vykonávala upratovacie práce, pričom mesačne zarobila cca 30,- až 70,-€. Aj v tomto prípade sama požiadala o ukončenie tejto zmluvy, nakoľko jej to neprospievalo na chrbticu. K svojmu zdravotnému stavu navrhovateľka uviedla, že pred 25-timi rokmi mala ťažkú haváriu a odvtedy má problémy s chrbticou. MUDr. Kováč v Bratislave jej povedal, že má vylúčiť ťažšie práce. Môže napr. upratovať, umývať okná a pod., avšak by sa nemala preťažovať. K tomu sa jej pridružil vysoký krvný tlak, na ktorý berie lieky. V súčasnej dobe je jej stav stabilizovaný. Invalidný dôchodok z tohto titulu nepoberá. Žiadny majetok väčšej hodnoty nevlastní. Nemá žiadne úspory. S výdavkami jej občas pomáhajú deti. Navrhovateľka potvrdila, že jej odporca vrátil peniaze cca vo výške 3 700,-€, ktoré počas manželstva vložila do rekonštrukcie jeho kúpeľne, avšak tieto dala ako nájomné prenajímateľovi a na depozit trikrát vo výške 315,-€. Zvyšnú časť postupne pomíňala na zariadenie bytu a na mesačné nájomné. Momentálne nemá žiadne úspory. K predmetným úsporám navrhovateľka uviedla, že tieto si ušetrila v čase, keď pracovala a tak isto poberala vdovský dôchodok po svojom manželovi a sumu vo výške 1650,-€ vyhrala v euro miliónoch. Navrhovateľka ďalej uviedla 1-2 x do mesiaca chodí darovať krvnú plazmu, tak si privyrobí cca 50,-€. K výhradám odporcu navrhovateľka uviedla, že je pravdou, že fajčí, avšak fajčenie obmedzila, na cigarety mesačne vynakladá cca 20,-€. Pije len príležitostne. V súčasnej dobe sa zaujíma o pracovné ponuky cez internet ako aj cez noviny, avšak zamestnávateľom prekáža jej vysoký vek.

Odporca poukázal na to, že manželstvo s navrhovateľkou uzavreli dňa 16.6.2012, pričom navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť dňa 17.9.2014. Ich manželstvo a spolužitie tak fakticky trvalo len dva roky a tri mesiace. Ani pri vstupe do manželstva, ani počas manželstva nebola navrhovateľka odkázaná na jeho výživu, hoci v čase trvania manželstva ešte pracoval. V ďalšom odporca poukázal na to, že navrhovateľka pomerne veľa fajčí (počas trvania manželstva aj 30-40 cigariet denne) a popíja alkoholické nápoje. K svojim majetkovým pomerom odporca uviedol, že od 29.12.2014 pobera predčasný dôchodok vo výške 445,40€, iný príjem nemá. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v obci Piteľová, ktoré nadobudol dedením. Od opustenia spoločnej domácnosti navrhovateľke vyplatil peňažné prostriedky, ktoré investovala do rekonštrukcie jeho rodinného domu. Jednalo sa o sumu 3 200,-€, ktorú jej vyplatil dňa 17.9.2014 a ďalších 500,-€ jej doplatil dňa 23.3.2015. Na tieto potreby si zobral pôžičku vo výške 4000,-€. V závere odporca poukázal na to, že navrhovateľka svojim odchodom zo spoločnej domácnosti a prenajatím si bývania v Bratislave deklarovala, že je schopná sama sa živiť. Poukázal na to, že v Bratislave má najväčšie možnosti na uplatnenie aj napriek jej veku, pričom bola toho schopná aj pre uzavretím manželstva. Z uvedeného dôvodu žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť v celom rozsahu.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky za obdobie od 10/2014 - 4/2015 súd zistil, že navrhovateľka v tomto období pracovala v spoločnosti h5-group, s.r.o. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 51,34€.

Z potvrdenia zo dňa 23.3.2015 súd zistil, že odporca vyplatil navrhovateľke sumu vo výške 500,-€ dňa 23.3.2015 za spoločne nadobudnutý majetok (veranda 250,-€, dvere 150,-€, lustre, záclony, oblie, mzda robotníkom - 100,-€).

Z nájomnej zmluvy zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že navrhovateľka ako nájomca uzavrela s prenajímateľom Bohumilom Synekom nájomnú zmluvu na prenájom garsónky - bytu č. 74, na 7. posch. stavby v Bratislave. Nájom uzavrela na dobu určitú do 30.11.2016 s tým, že sa zaviazala prenajímateľovi hradiť mesačné nájomné vo výške 315,-€.

Podľa § 72 ods. 1,3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť

ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa, s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Základným hmotnoprávnym predpokladom na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je tá skutočnosť, že oprávnený manžel nie je schopný sám sa živiť. Pokiaľ súd zistí, že rozvedený manžel je schopný sám sa živiť, ostatné okolnosti neskúma, t. j. skutočnosti, ktoré majú vplyv na výšku príspevku na primeranú výživu, teda schopnosti, možnosti a majetkové pomery tohto účastníka. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť, je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň. Pokiaľ by teda jeden z rozvedených manželov mal aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť samostatne sa živiť, nárok na príspevok mu nevzniká. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka nie je odkázaná svojou výživou na odporcu. Navrhovateľka nepreukázala v súdnom konaní žiadnymi objektívnymi, či subjektívnymi skutočnosťami faktickú nemožnosť nájsť si zamestnanie, ktoré by zodpovedalo jej fyzickým a duševným schopnostiam ako aj jej zdravotnému stavu. Jej schopnosť zamestnať sa, sa pri tom neodvodzuje len z jej subjektívnych pocitov, ale predovšetkým z reálnych možností. Samotná navrhovateľka pritom v konaní potvrdila, že tak pred uzavretím manželstva ako aj počas manželstva a po rozvode manželstva bola zamestnaná a bola spôsobilá samostatne si zabezpečiť peňažné prostriedky na jej výživu. Navrhovateľka dokonca poberá starobný dôchodok, hoci nie vysokej sumy, avšak ide o pravidelný príjem, z ktorého má možnosť uspokojovať časť svojich životných potrieb. V ostatnom je potrebné, aby navrhovateľka vyvinula väčšie úsilie k tomu, aby si zabezpečila pravidelný zdroj príjmu a nebola odkázaná na výživu odporcu, či svojich detí. Z potvrdenia posledného zamestnávateľa navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka pracovala u neho v období od október r. 2014 - apríl 2015, jednalo sa o upratovacie práce, pričom samotná navrhovateľka v konaní pred súdom potvrdila, že uvedenú činnosť ukončila na základe vlastnej žiadosti. Aj keď navrhovateľka v konaní poukazovala na zdravotné ťažkosti, ktoré jej neumožňujú niektoré práce vykonávať, nakoľko má problémy s chrbticou z dôvodu havárie pred 25 rokmi, súd poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľka súdu na tieto tvrdenia nepreukázala žiadne relevantný doklad. Naopak, uvedené tvrdenia nepodporujú tú skutočnosť, že navrhovateľka pracovala aj pred uzavretím manželstva, počas manželstva, ako aj po jeho rozvode, pričom vykonávala práce rôzneho druhu (administratívne práce - O2, upratovacie práce, ...). V neposlednom rade súd neuveril tvrdeniam navrhovateľky v tom smere, že v súčasnej dobe nemá žiadne úspory, keďže disponovala pomerne vysokými úsporami v čase pred uzatvorením manželstva (v r. 2012), ktoré úspory dokonca vložila do majetku odporcu. Listinnými dôkazmi mal pritom súd za preukázané, že odporca navrhovateľke uvedené peňažné prostriedky vo výške cca 3700,-€ vrátil v priebehu roku 2015 (časť dokonca v čase takmer pred podaním návrhu na súd).

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky nevyhovel a zamietol ho v celom rozsahu, nakoľko nebol naplnený základný hmotnoprávny predpoklad na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorým je neschopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť.

Aj keď mal odporca v konaní plný úspech, a prináležala by mu plná náhrada trov konania postupom podľa § 142 ods. 1 OSP, súd nepriznal odporcovi právo na náhradu trov konania postupom podľa § 150 ods. 1 OSP, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval osobné, majetkové, zárobkové ako aj iné pomery účastníkov konania, ako aj ich postoj v konaní a predmet sporu. V konaní bolo zistené, že odporca dosahuje podstatne vyššie príjmy ako navrhovateľka, teda jeho životná úroveň vzhľadom na výšku jeho príjmov a majetkových pomerov je vyššia a nepriznanie náhrady trov konania odporcovi nie je podľa názoru súdu neprimerane tvrdé voči odporcovi a neodporuje dobrým mravom. Súď ďalej prihliadol aj na predmet konania a charakter daného sporu, ktorým je určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky a z uvedeného dôvodu súd úspešnému odporcovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.