

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201834
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201834.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. U., nar. XX. X. XXXX a mal. G. U., nar. X. X. XXXX, bytom I. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov E. U., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. č. X, t.č. v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov a N. U., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/114/2011-30 zo dňa 4.10.2011 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí E. U., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. G. U., nar. X.X.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne a pre mal. N. U., nar. XX.X.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. detí povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2P/33/2015 zo dňa 21.04.2015 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. G. U., nar. X.X.XXXX a mal. N. U., nar. XX.X.XXXX, z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/114/2011 zo dňa 04.10.2011 a odvtedy došlo v zmysle ustanovení Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 2P/33/2015 zo dňa 16.07.2015 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Keďže otec mal. deti sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojeného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/114/2011-30 bolo naposledy zvýšené výživné na mal. deti zo strany otca na sumu 26,- eur mesačne a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011.

Mal. deti sú zverené do osobnej starostlivosti matke a doposiaľ určené výživné však už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákomom o rodine.

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že starostlivosť o maloleté deti N. a G. U. naďalej zabezpečuje matka mal. detí. Otec mal. detí sa t.č. nachádza v zariadení na výkon trestu, súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť si neplní. Vzhľadom nato, že výška výživného nie je v súlade s minimálnou výškou výživného v zmysle Zákona o rodine navrhla súdu, aby zvýšil výživné pre obe mal. deti zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Matka mal. deti uviedla, že otec na výživu pre mal. deti vôbec neplatí. Ešte keď bol vo výkone trestu v Banskej Bystrici, tak vtedy určitú sumu platil, teraz už neplatí žiadnu sumu. Pokiaľ ide o situáciu na jej strane, aktuálne je na materskej dovolenke, t.č. žije s L. I., má s ním dve deti a to mal. A. I. a mal. A. I. vo veku 4 roky a 1 rok. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203 eur mesačne a rodinných prídavkov na 4 deti vo výške 94,08 eur mesačne. Jej druh pracuje na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác, však aktuálne nevedela uviesť aký má mesačný príjem.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určovaním výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2014 činí sumu 27,13 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia t.j. výživné zvýšil aj napriek tomu, že otec mal. detí sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a svoje príjmy súdu nezodkladoval.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.