

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205924
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715205924.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanej S. H., T.. XX. XX. XXXX, H. I., R. G. XX v konaní o zaplatenie 129,34 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 81,54 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,24 € od 26. 06. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 26. 07. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 25,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27. 04. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 129,34 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,24 € od 26. 06. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 26. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 26. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol ako postupník zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel dňa 09. 6. 2014 s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave. Postupca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb podľa § 43 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy potom mobilný operátor poskytoval žalovanej telekomunikačné služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 04. 2012 znejúcou na sumu 11,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 05. 2012 znejúcou na sumu 11,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 06. 2012 znejúcou na sumu 54,24 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 07. 2012 znejúcou na sumu 3,50 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 06. 2013 znejúcou na sumu 47,80 €. Žalovaná však tieto faktúry nezaplatila to ani predchodcovi žalobcu ani samotnému žalobcovi. Zvyšnú časť žaloby potom žalobca venoval právnemu posúdeniu nároku, predovšetkým na zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná naposledy zročnou faktúrou uvedenou vyššie vo výške 47,80 €. Poukázal na zabezpečovaciu funkciu tejto pokuty a na podmienky, za ktorých na ňu vznikol nárok.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila hoci jej bola doručená aj s prílohami do vlastných rúk.

Keďže vzhľadom na výšku uplatneného nároku šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 05. 11. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Mobilný operátor - obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 05. 03. 2012 uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a toho istého dňa k nej uzavrela so žalovanou aj dodatok. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v tam dohodnutom programe Relax 60 Plus (120), za tam uvedený aktivačný poplatok pri dodržaní zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute vo výške 47,80 €.

Nárok na zmluvnú pokutu vznikol mobilnému operátorovi za podmienok uvádzaných v článku 4 dodatku, podľa ktorého v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3/ tohto dodatku (dodržanie zmluvnej viazanosti 24 mesiacov), v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Súd mal potom preukázané, že predchodca žalobcu faktúrami uvedenými v žalobe, ktoré boli zročné v roku 2012 vyúčtoval žalovanej poskytnuté telekomunikačné služby. Faktúry boli zročné tak, ako uviedol žalobca v žalobe. Naposledy zročnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zročná 25. 06. 2013 vyúčtoval potom žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto faktúry predchodcovi žalobcu alebo samotnému žalobcovi zaplatila.

Je totiž zrejmé, že žalobca sa stal veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z týchto faktúr vo vzťahu k žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s mobilným operátorom dňa, ktorý uviedol v žalobe. Táto skutočnosť je zrejmá aj z oznámenia mobilného operátora o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. listom adresovaným žalovanej zo dňa 01. 07. 2014.

Súd preto nemal námietky k nároku žalobcu, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 81,54 €, ktorá predstavuje súčet sú, 11,90 € 2-krát, sumy 54,24 € a sumy 3,50 €. Toto sú sumy, ktoré zodpovedajú cene poskytnutých telekomunikačných služieb. Nárok na zaplatenie tejto ceny vyplýva priamo z ustanovení samotnej zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, v ktorej sa žalovaná zaviazala platiť za poskytnuté služby v zmysle cenníka mobilného operátora na základe jeho faktúr. K tejto sume súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka, aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania s úhradou dlhu dostala vždy deň po zročnosti tej, ktorej faktúry.

Pokiaľ šlo však o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, v tejto časti súd žalobe vyhovieť nemohol a preto ju v tejto časti zamietol.

Je nepochybné, že zmluvou o pripojení vznikol medzi pôvodným mobilným operátorom a žalovanou vzťah spotrebiteľský, nakoľko zmluva o pripojení mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde mobilný operátor konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti mal postavenie dodávateľa a žalovaná nakupujúca jeho služby pre osobnú potrebu, mala pozíciu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014, kde bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení zo dňa 30. 11. 2010 u rovnakého mobilného operátora, rovnako formulovaná ako vyššie citovaná zmluvná pokuta, ktorú uzatvorila žalovaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v dôsledku tejto skutočnosti je neplatná.

Je nepochybné, že žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení na vopred predtlačenom formulári aj pokiaľ ide o článok 4, ktorý upravoval podmienky nároku na zmluvnú pokutu a znenie tohto článku nemohla individuálne ovplyvniť, mohla návrh zmluvy iba odmietnuť ako celok. Ak nejaký súd Slovenskej republiky u rovnakého dodávateľa, v rovnakej formulárovej zmluve určil rovnako znejúcu zmluvnú podmienku za neprijateľnú, je takýto dodávateľ v zmysle § 53a ods. 1 Obč. zák. povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. uplatňovania nárokov z takejto zmluvnej podmienky. Ak to žalobca urobil, niesol vedome riziko, že v tejto časti bude jeho žaloba zamietnutá a súd takýmto spôsobom aj ohľadne jeho nároku postupoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol v konaní čiastočne neúspešný a jeho neúspech približne predstavuje 1/3 uplatneného nároku na istine. Preto čistý úspech žalobcu predstavuje rozdiel medzi úspechom (2/3) a neúspechom (1/3). Po odpočítaní neúspechu od úspechu je čistý úspech žalobcu v rozsahu 1/3 celkovo uplatneného nároku. Preto súd len v 1/3 priznal žalobcovi náhradu trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,98 €. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 6,60 €, režijným paušálom za 2 úkony právnych služieb po 8,39 € a 20 % DPH. Spolu trovy konania predstavujú sumu 76,48 € a 1/3 týchto trov predstavuje potom sumu 25,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.