

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201820
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201820.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporkyni E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, štátna občianka SR v konaní o zaplatenie 1.087,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 998,59 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 14,50 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 998,59 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 59,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Súd p o v o l u j e odporkyni dlžné sumy splácať v mesačných splátkach po 35,-Eur, počnúc mesiacom december 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 02.02.2015, doručenom súdu 18.02.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.087,59 Eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 15,76 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.087,59 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 232,52 Eur.

Uviedol, že pohľadávka spoločnosti Home Cretit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 (ďalej len "právny predchodca") voči odporkyni vzniknutú z úverovej zmluvy č. 4302069765 zo dňa 15.02.2013 bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 07.10.2014 postúpená na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 15.02.2013 s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4302069765 (ďalej len "zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.277,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver právnenému predchodcovi riadne a včas splatiť v 36-tich mesačných splátkach vo výške 52,10 Eur.

Ku dňu podania návrhu predstavoval dlh odporkyne sumu 1.087,59 Eur, pozostával z istiny 168,89 Eur, úroku vo výške 96,97 Eur, zosplatnenej istiny vo výške 732,73 Eur, upomienky II. vo výške 60,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 Eur a upomienky II. vo výške 12,00 Eur.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatnil vo výške 5,05 % ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 24.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu) + 5 percentuálnych bodov v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd výzvou zo dňa 19.03.2015 vyzval navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorá neodporuje zákonu, t. j. bez zmluvnej

pokuty a upomienok II. v celkovej výške 89,-Eur, nakoľko súd ustanovenia úverových podmienok, na základe ktorých boli predmetné sankcie uložené, považuje za neprijateľné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 16.07.2015, súdu doručenom dňa 20.07.2015 opravil návrh na vydanie platobného rozkazu tak, že žiadal zaviazat' odporkyňa na zaplatenie sumy 998,59 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 14,50 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 998,59 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Súd vydal dňa 21.07.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/65/2015-48, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, v ktorom uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v zákone č. 129/2010 Z. z. V doplnení odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 23.09.2015 odporkyňa uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.277,- Eur, veriteľovi z poskytnutého uhradila celkovo sumu 791,30 Eur, a teda mu zostala dlžná len sumu 385,70 Eur, nie 998,59 Eur, ako uvádza navrhovateľ v návrhu. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v sume, ktorú od nej veriteľ požaduje, sú rôzne poplatky, o ktorých ju veriteľ pri podpise neinformoval. Keďže v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úroky a poplatky neuvedené v zmluve, odporkyňa je toho názoru, že veriteľ na uvedené úroky a poplatky nemá nárok. Na základe uvedeného má za to, že je navrhovateľovi dlžná len sumu 385,70 Eur, ktorú je ochotná uhradiť v splátkach po 20,-Eur mesačne.

Navrhovateľ sa dňa 29.10.2015 vyjadril k odporu odporkyne, pričom podľa jeho názoru, úverová zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda návrh je celom rozsahu dôvodný. Preto žiadal, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 05.11.2015 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 26.10.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne a jej splnomocnenca, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02.02.2015, plnomocenstva zo dňa 31.05.2014, výpisu z obchodného registra, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.01.2015, podacieho hárku, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4302069765 zo dňa 15.02.2013, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 07.10.2014, podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad, opravy návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.07.2015, výpisu čerpania, splátok a úhrad, plnomocenstva, odporu zo dňa 12.08.2015, ospravedlnenia neúčasti zo dňa 09.09.2015, doplnenia odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 23.09.2015, vyjadrenia navrhovateľa k podanému odporu odporcom zo dňa 29.10.2015.

Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.10.2012 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 15.02.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch"), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 15.02.2013 úverovú zmluvu č. 4302069765 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.277,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 36-tich mesačných splátkach po 52,10 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 26,12 %, RPMN 29,8 %, priemerná hodnota PRMN 46,35 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 15.03.2013, nasledujúce splátky boli splatné vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca. Lehotu splatnosti úveru bola dojednaná na 27.02.2016. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "úverové podmienky").

Odporkyňa v podanom odpore namietala, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, čo znamená je bezúročná a bez poplatkov. Preto súd uvedenú zmluvu podrobil kontrole uvedených náležitostí.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), alebo je v nej uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4302069765 zo dňa 15.02.2013 obsahuje druh spotrebiteľského úveru: účelový / úhrada ceny tovaru (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona), identifikačné údaje veriteľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 (§ 9 ods. 2 písm. b) zákona), označenie predajcu: J. so sídlom Z., IČO: XX XXX XXX (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona), identifikačné údaje spotrebiteľa: E. D., r. č. XXXXXXXXXX, trvale bytom K. XXX, č. OP R. XXXXXX (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona), doba trvania spotrebiteľskej zmluvy: 36 splátok a termín konečnej splatnosti: 27.02.2016 (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona), celková výška a mena spotrebiteľského úveru: 1.277,-Eur (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona), opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje: súprava + liatina, výrobca PARTNER Slovakia (§ 9 ods. 2 písm. h) zákona), úroková sadzba spotrebiteľského úveru: 26,12 % ročne (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona), ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 29,80 %, 1.875,60 Eur (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona), výška, počet a termíny splátok: 52,10 Eur, počet 36, splatnosť prvej splátky dňa 15.03.2013, druhej a nasledujúcej vždy do 27. dňa v kalendárnom mesiaci (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona), priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 46,35 % (§ 9 ods. 2 písm. y) zákona). Zároveň súd skontroloval výšku RPMN uvedenej v zmluve, ktorá je 29,80 %, v skutočnosti 30,54 %. Avšak ide o malú odchýlku vo výpočte, ktorú súd nepovažoval za porušenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona, ani za takú hodnotu, ktorú by bolo možné posúdiť ako RPMN v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona. Preto mal súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4302069765 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda predmetný úver nie je možné v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov.

Listom zo dňa 07.10.2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k zaplateniu celého úveru, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Predmetná výzva bola podľa predloženého podacieho hárku podaná na poštovú prepravu dňa 08.10.2014.

Podľa predloženého výpisu z úverového účtu odporkyne, jej dlh predstavoval ku dňu podania návrhu sumu 1.087,59 Eur a pozostával z istiny 168,89 Eur a úroku v sume 96,97 Eur, zosplatennej istiny 732,73 Eur, upomienky II. vo výške 60,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur a upomienky II. vo výške 12,- Eur. Navrhovateľ v podaní zo dňa 16.07.2015 opravil návrh na vydanie platobného rozkazu a žiadal zaviazat' odporkyňu len na sumu 998,59 Eur (bez uplatnenej zmluvnej pokuty a upomienok II).

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že odporkyni bol dňa 15.02.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1277,-Eur, ktorý jej bol vyplatený v plnej výške dňa 15.02.2013.

Nakoľko v konaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zároveň nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu dosiaľ nevrátila sumu 998,59 Eur (168,89 Eur titulom istiny, 96,97 Eur titulom úrokov, 732,73 Eur ako zosplatenú istinu), súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporkyni aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Za prvý deň omeškania odporkyne s platením dlžnej sumy súd považoval 24.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Do podania návrhu, t. j. 02.02.2015 úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 998,59 Eur činil sumu 15,76 Eur. Od uvedeného dátumu (od 03.02.2015) súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nesplatennej sumy do zaplatenia.

Nakoľko odporkyňa bola ku dňu 24.10.2014 nepochybne v omeškani so zaplatením peňažných prostriedkov, súd navrhovateľovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 15,76 Eur a ďalej v súlade s ustanovením § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z., počnúc dňom 03.02.2015 vo výške 5,05 % ročne zo sumy 998,59 Eur do zaplatenia.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 05.11.2015 požiadala o možnosť splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 35,-Eur, počnúc mesiacom december 2015, vždy do 25.dňa každého mesiaca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 za dva

úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby/ 2 x 61,41 Eur spolu s 2 x režijným paušalom 8,39 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, s prihliadnutím na žiadosť odporkyne o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach, súd jej v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžné sumy splácať v mesačných splátkach po 35,- Eur počnúc mesiacom december 2015 vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.