

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215209454
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215209454.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobkyne: SIHO, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 434/88, 040 11 Košice, IČO: 31 734 260, práv. zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice, proti žalovanému: X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 447,54 eura s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobkyňa je **povinná** zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 26,50 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 15.4.2015 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť jej istinu vo výške 447,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 447,54 eura od 14.2.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Okresný súd Košice II vydal dňa 28.5.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/246/2015-17, v ktorom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 447,54 eura spolu s 8,05 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 447,54 eura odo dňa 14. 2. 2015 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania v celkovej výške 122,33 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 95,83 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Žalovanému bol predmetný platobný rozkaz doručený dňa 5.6.2015, pričom voči platobnému rozkazu podal včas odpor s odôvodnením.

Podaním odporu proti platobnému rozkazu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 26,50 eura podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 4.11.2015 prostredníctvom právnej zástupkyne oznámila, že berie žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Náhradu trov konania nežiadala. Žalovaný vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žalobného návrhu do zápisnice z pojednávania dňa 4.11.2015.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, keď žalobkyňa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu vyslovil svoj súhlas a na základe vyššie cit. ustanovení zákona, súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. len výnimočne možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť zaplatiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania, a to tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené alebo podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z toho, že žalobkyňa zobrala návrh na začatie konania späť bez odôvodnenia. Žalobkyňa totiž netvrdila ani nepreukázala, že dôvodom späťvzatia bola úhrada žalovanej sumy po začatí konania, resp. také správanie žalovaného, ktoré by bolo dôvodom späťvzatia. V danom prípade má súd za to, že späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovaného. Z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť žalovanému trovy konania.

Trovy konania, na náhradu ktorých súd zaviazal žalobkyňu, tvorí súdny poplatok za odpor vo výške 26,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.