

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25C/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413210498  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413210498.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni: C.. T. I., L.. XX.X.XXXX, L. J. Q. XX, J. X. M. pre T. L. P., G. Okresného D. J. W. o zaplatenie 500,09 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 241,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia zastavuje.

II. Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku 7,76 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

III. Súd odporkyni náhradu trov konania, v časti zastavenia konania o zaplatenie 241,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, nepriznáva.

IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 259,09 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 4.6.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 500,09 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované v období jún 2011 až september 2011 a náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón v zmysle Zmluvy o pripojení č. S. zo dňa 6.4.2011 a jej Dodatku a Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č. k. 25C/214/2013 - 57 zo dňa 7.1.2015 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní.  
Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 4.11.2015 neustanovil opatrovník odporkyne, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015 pred jeho začatím vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 241,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, ktorá predstavuje náhradu škody, späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 241,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia späť, súd konanie v zmysle cit. ust. zákona v tejto časti, zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh sčasti späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh v tejto časti v zmysle cit. ust. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (súdny poplatok za návrh zo sumy 241,- eur bol vo výške 14,46 eura).

O náhrade trov konania v časti uvedeného zastavenia konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p.. Navrhovateľ, ktorý procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, by bol povinný nahradiť trovy konania odporkyni. Vzhľadom k tomu, že odporkyni trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 6.4.2011 Zmluvu o pripojení č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Odporkyňa sa ako užívateľ zaviazala podľa čl. 6 ods. 6.2 písm. b) v spojení s čl. 11 ods. 11.8 platiť cenu za poskytnuté Služby ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2011 k úhrade sumy 1,33 eura so splatnosťou do 12.7.2011 za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2011 k úhrade sumy 55,10 eura so splatnosťou do 10.8.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.8.2011 k úhrade sumy 38,13 eura so splatnosťou do 14.9.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.8.2011 k úhrade sumy 1,33 eura so splatnosťou do 14.9.2011 za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.9.2011 k úhrade sumy 3,98 eura so splatnosťou do 10.10.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2011 k úhrade sumy 159,22 eura so splatnosťou do 12.7.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.10.2011 navrhovateľ vyzval odporkyni o. i. k zaplateniu ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 259,09 eura najneskôr do 10.11.2011. Odporkyňa si pokus o pokonávku neprevzala v odbernej lehote, mala ju uloženú na pošte od 2.11.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby v zmysle vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 259,09 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas tak ako bola podľa citovaných ustanovení Všeobecných podmienok Zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinná, súd ju k zaplateniu sumy 259,09 eura, zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak ako žiadal navrhovateľ vo výške 9,25% ročne od požadovaného dňa 11.11.2011, keď preukázal zaslanie pokusu o pokonávku odporkyňi, ktorá bola povinná zaplatiť sumu 259,09 eura do 10.11.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania o zaplatenie 259,09 eura s príslušenstvom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil (vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015), súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.