

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010347  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010347.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému F. T.

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 od ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 zo dňa 25.1.2022, doručený dňa 2.5.2022, právoplatný dňa 11.6.2022, ktorým bol obžalovaný F. T., nar. X.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný F. T., nar. X.XX.XXXX v R., trvale bytom R., N. XXXX /8, t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný že

v bode 1

dňa 25.08.2021 v čase okolo 18.00 hod vzal z vchodu č. X na Ulici Z. v A. bicykel značky Author Pegasus A52, model Spirit AK, výrobné číslo WN9100994, bielej farby, ktorý tam bol opretý o stenu v chodbe na štvrtom poschodí, oproti bytu č. XX, čím spôsobil poškodenie G. G., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom Ulica Z. XXXX/X, A. škodu odcudzením vo výške 250,- eur,

v bode 2

dňa 16.10.2021 v čase okolo 17.05 hod. v predajni LIDL, nachádzajúcej sa na Mierovom námestí v Prievidzi, úmyselne odcudzil 2 ks Velkopopovický kozel plechovka spolu v hodnote 1,38 eur, 1 ks Malinový destilát v hodnote 12,99 eur, 1 ks Pálenka z jahôd v hodnote 10,99 eur tým spôsobom, že tento tovar si na predajnej ploche vložil do batohu, ktorý mal so sebou a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím si úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793783, so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava v celkovej výške 25,36 eur,

v bode 3

dňa 29.10.2021 v čase okolo 10.15 h v predajni DM Drogeria, filiálka č. 185, v Obchodnom centre Stop shop na Hornonitrianskej ceste 1282/3 v Prievidzi vzal 1ks holiaci strojček zn. Philips Orié Blade str. QP2620/20 v hodnote 39,95 eura, ktorý si na predajnej ploche vložil do vnútra svojej bundy, ktorú mal v tom čase na sebe a následne sa takto presunul k pokladničnej zóne, kde prešiel cez ňu bez priznania tohto tovaru a zaplataenia zaň, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 vo výške 39,95 eura,

v bode 4

dňa 03.11.2021 v čase okolo 03.00 hod. v A., na ulici F. L. N. H. č. X, zatlačením nohou, teda za použitia násillia, prekonal uzamknutie na lepenkových dverách od kočikárne, čím došlo k ohnutiu jazýčka na zámkovom mechanizme, následne vošiel do kočikárne, odkiaľ vzal 1 ks dámsky bicykel zn. CTM, model Christine, vyr. č. nezistené, r. v. 2018, čierno-fialovej farby v hodnote 270,- eur, s odpruženou prednou vidlicou a s namontovanou detskou sedačkou v hodnote 40,- eur, čím poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L. N. H. XXX/X, A. spôsobil škodu odcudzením vo výške 310,- eur,

v bode 5

dňa 04.11.2021 v čase okolo 22.00 hod. v A. pri železničnej stanici na Ulici T. S. vzal horský bicykel Author, striebornej farby s bordovými doplnkami a nosičom čiernej farby, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykel čiernej farby o stojan na bicykle, kde tento záмок prestrihol kliešťami na plech, čím spôsobil poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ulica M. F. XXX/XX, Prievidza škodu celkovej výške 33,- eur,

v bode 6

dňa 08.11.2021 v čase okolo 18.56 h na D. ulici v A. vzal bicykel Rock Machine Storm 90, modrooranžovej farby, ktorý bol uzamknutý číselným zámkom na bicykel čiernej farby o stojan na bicykle pred hlavným vchodom do Unikliniky kardinála Korca, Nábřežná ulica 1888, Prievidza, kde tento záмок prestrihol kliešťami na plech, čím spôsobil poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. R. XXXX/XX, H. H. škodu v celkovej výške 403,- eur,

v bode 7

dňa 18.11.2021 v čase okolo 16.15 h bližšie nezisteným spôsobom odcudzil na Ulici S.. R. XX v A. horský bicykel zn. Cube Aim SL 29" 2019, šedomodrej farby, veľkosť 23", sériové číslo P=WOW04131AVAP, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykel čiernej farby o plot v areáli Centra pre deti a rodiny, do ktorého vošiel cez neuzamknutú bránu, čím spôsobil poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Ulica M. F. XXX/XX, Prievidza škodu v celkovej výške 453,- eur,

a skutkov pod bodmi 1. až 7. sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/21/2020 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 20.6.2020 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k predchádzajúcemu nepodmienečnému trestu v trvaní 1 (jeden) rok, uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/68/2019-54 zo dňa 30.8.2019, právoplatným dňa 10.10.2019, ktorý vykonal 4.11.2020

v bode 8

napriek tomu, že dňa 16.10.2021 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch drobnou krádežou tovaru v predajni OD LIDL, Mierové nám. Prievidza, za ktorý bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Prievidza v blokovej konaní číslo bloku 00361968 pokutou vo výške 50 eur nezaplatenou na mieste,

dňa 15.12.2021 o 16.50 hod. v obchodnom dome LIDL, ul. Nábřežná v Kysuckom Novom Meste, odcudzil antiperspirant značky Nivea AP B&W POWER v hodnote 1,99 eur tak, že si ho vložil do plátennej tašky a prešiel bez zaplatenia za pokladničnú zónu, kde bol zastavený bezpečnostnou službou a tovar bol vrátený, čím spôsobil subjektu LIDL Slovenská republika, v.o.s., ul. Ružinovská 1/E, Bratislava, IČO: 35793783 škodu vo výške 1,99 eur,

teda

v bodoch 1 - 8

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, sčasti spáchal čin vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

v bodoch 1 - 8

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300 /2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák. ), a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému F. T. trestným rozkazom OS Partizánske č. 1T 76/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatný dňa 19.7.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný F. T. je povinný uhradiť poškodenej G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Z. XXXX/X škodu 250 euro, spoločnosti DM drogérie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31393781 škodu vo výške 39,95 euro, poškodenej M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A., F. L. N. H. XXX/X, škodu vo výške 310 euro, poškodenej O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A., ul. M. F. XXX/XX škodu 33 euro, poškodenej O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. H., L. R. XXXX/XX škodu vo výške 403 euro.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa spoločnosť LIDL, Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793783 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A., ul. M. F. XXX/XX so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v prípade skutkov pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku; vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odborné vyjadrenia číslo listu 411 - 424, potvrdenie o vrátení veci číslo listu 399, trestný rozkaz číslo listu 425 - 427, 428 - 430, 436 - 439, 443 - 446, register trestov číslo listu 456 - 459, 530 - 531, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 460 - 462, pripojené spisy Okresného súdu Partizánske č. 1 T 76/2021, Okresného súdu Žilina č. 22 T 21/2020, č. 36 T/68/2019, č. 29 T 47/2019, č. 35 T 3/2022, čestné prehlásenie otca obžalovaného číslo listu 532.

Na čísle listu 411 - 424 sa nachádzajú odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva výška spôsobenej škody v prípade skutkov pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina č. 22 T 21/2020 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 20.6.2020 bol obžalovaný uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. 36 T 68/2019 zo dňa 30.8.2019, právoplatným dňa 10.10.2019 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok, ktorý vykonal dňa 4.11.2020.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske č. 1 T 76/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 19.7.2022 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 mesiac nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 a z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 ( číslo listu 436 - 439 ) vyplýva, že týmto trestným rozkazom zo dňa 25.1.2022, právoplatným dňa 11.6.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Za skutok z 15.12.2021 tomuto bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15.12.2021.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku. Po vykonanom dokazovaní oboznámením spisu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 súd zistil, že skutok z 15.12.2021, ktorý je uvedený v tomto rozsudku pod bodom 8, tvorí súčasť pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona (skutky pod bodom 1 - 7 tohto rozsudku). Trestná činnosť obžalovaného v prípade skutkov pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku bola preukázaná, okrem vyhlásenia obžalovaného na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, aj ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré boli oboznámené pre potreby rozhodovania o treste a náhrade škody na hlavnom pojednávaní. Je možné konštatovať, že uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na skutočnosť, že skutok pod bodom 8 tohto rozsudku spolu so skutkami pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku tvoria jeden pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona a prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu, súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona najprv zrušil výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 zo dňa 25.1.2022, doručený dňa 2.5.2022 právoplatný dňa 11.6.2022; a následne uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 1 až 8 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 10 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022 zo dňa 25.1.2022, právoplatným dňa 11.6.2022, ktorý bol konštatovaný vyššie. Podľa výpisu z evidencie priestupkov od roku 2017 bol postihnutý v priestupkovom konaní 17 krát z toho v piatich prípadoch za drobné krádeže.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež súd pri ukladaní trestu prihliadol na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona podľa ktorého, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Súd zároveň zistil pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, že okrem toho, že je potrebné obžalovanému uložiť vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti spoločný trest odňatia slobody, je zároveň potrebné obžalovanému zároveň uložiť aj trest súhrnný, pretože trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol obžalovanému vo veci Okresného súdu Partizánske č. 1 T 76 /2021 doručený trestný rozkaz (dňa 19.4.2022). Preto súd uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu dvoch priťažujúcich okolností a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy uloženie trestu za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica v zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu). V takom prípade by prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov odňatia slobody. Podľa názoru súdu uloženie trestu v rámci takto upravenej trestnej sadzby by v prípade obžalovaného, aj keď sa jedná o 10 krát súdne trestaného páchatel'a, bolo neprimerane prísne vzhľadom

na výšku spôsobenej škody, taktiež vzhľadom na skutočnosť, že priznal spáchanie trestnej činnosti v prípade skutkov pod bodom 1 až 7 tohto rozsudku a súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) len z dôvodu že táto poľahčujúca okolnosť nebola naplnená v prípade skutku pod bodom 8 ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. 35 T 3/2022. Vzhľadom na tieto úvahy, súd uložil obžalovanému, s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd taktiež zohľadnil pri použití ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona čestné prehlásenie otca obžalovaného (číslo listu 532), že tento zamestná obžalovaného - syna po skončení výkonu trestu a zabezpečí mu ubytovanie. Keďže súd ukladal súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1 T 76/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatný dňa 19.7.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a zároveň za trest, ktorý je potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol v prípade jednotlivých poškodených, ktorí je riadne a včas, spôsobom predpokladaným v Trestnom poriadku, uplatnili nárok na náhradu škody, v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu. V prípade, že neboli splnené podmienky na vyslovenie povinnosti obžalovaného na náhradu škody, prípadne bola uplatnená škoda nad preukázaný rámec, bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o odkázaní poškodenej strany na civilný proces, prípadne podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o odkázaní poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.