

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204170
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204170.9

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast.: Advokátska kancelára JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: K. K., X.. XX.XX.XXXX, X. L. F. XXXXX/X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr. Martina Ursínyová, pracovníčka Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, pr. zast.: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 821,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 71,81 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, dňa 31.03.2014, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 821,52 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril dňa 19.11.2009 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200025978, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.493,73 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 91,28 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7, napokon zaplatil len sumu 1.916,88 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 22 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 821,52 eur dňa 10.05.2012, túto sumu však neuhradil ani čiastočne. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Súd návrhu vyhovel a dňa 26.08.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/187/2014-57, ktorý bol následne zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému.

Dňa 18.11.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (č.l. 74). Následne dňa 12.01.2015 zaslal súdu vyjadrenie vo veci samej (č.l. 76), v ktorom uviedol, že nakoľko sa jedná v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, nemôže sa na právny vzťah účastníkov konania vzťahovať Obchodný zákonník, ale Občiansky zákonník. Žaloba nebola podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver, a to vzhľadom na skutočnosť, že v Zmluve absentujú obsahové náležitosti. Žalobca si uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, pričom takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi a preto sú neplatné.

Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.493,73 eur a keďže žalovaný už uhradil žalobcovi sumu 1.916,88 eur, nemá žalobca nárok na zaplatenie žiadnej sumy od žalovaného. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne si uplatnil trovy konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 09.02.2015, žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Tunajší súd dňa 24.07.2015 uznesením č.k. 15C/187/2014-100 vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 04.11.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, resp. ich zástupcov. Žalobca, resp. jeho právny zástupca, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.11.2015 a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčasť telefonicky a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Vedľajší účastník, resp. jeho právny zástupca, svoju neúčasť ospravedlnil v podaní zo dňa 13.11.2014, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu - Poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 18.11.2009 č. 8200025978 (č.l. 4), súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie finančných prostriedkov od žalobcu vo výške 1.493,73 eur s mesačnou splátkou vo výške 91,28 eur so zmluvnou odmenou vo výške 1.244,77 eur a pri predpokladanej RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 % a pri priemernej RPMN za úver 48,96 %. Podľa bodu 6. - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, poskytnutá čiastka úveru predstavovala sumu 1.493,73 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 91,28 eur, pri RPMN za úver 63,25 % a priemernej RPMN 48,96 %. Súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (č.l. 5).

Z listinného dôkazu - Oznámenie o zosplatnení zo dňa 29.03.2012 (č.l. 3) súd zistil, že žalobca upovedomil žalovaného o jeho omeškaní s úhradou splátok a o zosplatnení úveru po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia. Doručenie nebolo preukázané doručenkou.

Z listinného dôkazu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere (č.l. 6) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že došlo k schváleniu úveru na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovanému bol schválený úver vo výške 1.493,73 eur pri RPMN úveru 63,25 % a priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy 48,96 %. Tento úver mal žalovaný splatiť 30 mesačnými splátkami po 91,28 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky 15.01.2010 a poslednej splátky 15.06.2012.

Z listinného dôkazu - Karty klienta (č.l. 7) súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami po 91,28 eur spolu sumu vo výške 1.916,88 eur.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa bodu 5.3. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedená v bode 6 Žiadosti o poskytnutie úveru.

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 821,52 eur spolu s úrokmi z omeškania na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200025978 zo dňa 18.11.2009. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.493,73 eur, na základe jeho písomnej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. žiadosti žalovaný navrhol uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere s úverom vo výške 1.493,73 eur a jeho splácaním v 30 mesačných splátkach po 91,28 eur, pri predpokladanej RPMN za úver 68,83 % a priemernej RPMN za úver 48,96 %. Žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 18.11.2009.

Žalovanému bol Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 19.11.2009 schválený a poskytnutý úver vo výške 1.493,73 eur pri RPMN za úver 63,25 % a ročnej úrokovej sadzby úveru 68,83 %. Uvedené údaje, boli následne žalobcom doplnené do žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN po vykonaní revolvingu je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade teda podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie o RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver potom treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

Žalovanému bola vyplatená celková suma úveru 1.493,73 eur, čo vyplýva z karty klienta vyhotovenej ku dňu 27.11.2013. Žalovaný splatil jednotlivými splátkami po 91,28 eur celkovo sumu vo výške 1.916,88 eur, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej veci bol v konaní úspešný v plnom rozsahu žalovaný,

preto mu patrí náhrada trov konania. Tieto si však žalovaný neuplatnil a zároveň mu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V konaní vystupoval na strane žalovanému aj vedľajší účastník, ktorý má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a teda vzniká mu aj právo na náhradu trov konania pri úspechu v konaní. Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil v podaní zo dňa 09.01.2015 (č.l. 76).

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za vyjadrenie vo veci samej vo výške 51,45 eur a režijného paušálu 1 x 8,39 eur; a tiež z uplatnenej 20 % DPH. Súd právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nepriznal odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nakoľko ide o trovy, ktoré nie sú trovami účelne vynaloženými. Trovy za uvedený úkon mal súd za nepreukázané, nakoľko združenie udelilo právnomu zástupcovi tzv. všeobecnú generálnu plnú moc, pričom právny zástupca oznámil vstup združenia do konania podaním zo dňa 13.11.2014 a o predmete konania nemal žiadnu vedomosť, nakoľko zároveň žiadal súd doručiť mu návrh na začatie konania s prílohami. Vedľajší účastník nedisponoval ani súhlasom žalovaného s jeho vstupom do konania.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 71,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.