

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204741
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315204741.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Q. S., A. 5, D., štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: C. K., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 944,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 728,10 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 728,10 eur od 06.09.2014 do zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 35,53 eur za súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 19.09.2014, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 04.03.2015 domáhal sa od odporcu zaplatenia sumy 944,10 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 151,37 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 944,10 eur od 06.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 07.01.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 728,10 eur zo strany navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 73,16 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob započítania. Odporca bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28.08.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, úverové podmienky sú pripojené k samotnej zmluve o úvere, preto sú súčasťou samotnej zmluvy a tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere/ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co /136/2012 zo dňa 25.02.2013/.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 45C/157/2015-43 dňa 9.4.2015, ktorý pre nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi zrušil v plnom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ D. X., Sociálnej poisťovne Bratislava, v Registri obyvateľov SR má odporca má hlásený na uvedenej adrese na ktorej sa nenachádza, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Keďže tento spor možno považovať za drobný spor, súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov, bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou zo dňa 07.01.2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.08.2012, výpisom z poštového podacieho hárku o doručení výzvy odporcovi, výpisom čerpania splátok a úhrad odporcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2012 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Home Credit Slovakia a.s. N. a Q. S. na základe, ktorej bol odporcovi poskytnutý účelový úver na nákup tovaru XXLWXXXX LG vo výške 728,10 eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 73,16 eur do 18. dňa v mesiaci počnúc dňom 07.02.2012 s ročnou úrokovou sadzbou 28,14%, RPMN 32,5 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 123,66 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.

Navrhovateľ dňa 28.08.2012 vyzval odporcu na zaplatenie celého zostatku úveru vzhľadom na skutočnosť, že i napriek opakovaným výzvam neboli zaplatené splátky úveru riadne a včas, celkovú dlžnú čiastku žiadal navrhovateľ zaplatiť do 15 dní.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že úver bol čerpaný dňa 07.01.2012 vo výške 728,10 eur a odporca nezaplatil ani jednu splátku a to ani ako čiastočnú úhradu.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a/, b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie ,spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 07.01.2012 písomnou formou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporca bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na nákup tovaru, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úverovej zmluvy súd posúdil podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním z predmetnej úverovej zmluvy mal súd preukázané, že veriteľ poskytol spotrebiteľovi spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 728,10 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 73,16 eur, počínajúc od 07.02.2012 do lehoty splatnosti úveru 08.01.2013, uhradiť celkovú čiastku úveru 851,76 eur.

Súd posudzoval obsah zmluvy o úvere a zistil, že zmluva o úvere neobsahovala konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je uvedená len výška celkovej splátky, počet splátok a dátum prvej splátky s tým, že ďalšie splátky sú splatné vždy 18. dňa v mesiaci a lehota splatnosti. Uvedené náležitosti stanovené zákonom v zmluve o úvere absentujú. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej úverovej zmluve je uvedená len jedna suma splátky, z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy má byť zrejmé okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v hlave 5 § 1 nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak. Z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátky na úver, aká je výška splátky na úrok, aká je výška splátky na poplatky. Naplneniu účelu právnej úpravy spotrebiteľského práva nemôže zodpovedať zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov, ktoré majú byť zaplatené spotrebiteľom okrem istiny a iných poplatkov tiež osobitne vyčíslených, vzhľadom na zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa.

V úverovej zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 28,14 % a v čase uzavretia úverovej zmluvy podľa prehľadu Národnej banky Slovenska výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch do jedného roka bola 7,94 % ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 28,14 % ročne, tak ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi a preto súd zmluvu o úvere v časti povinnosti platenia úrokov považoval za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby, potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. i/ Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobie úvery a pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Predmetná úverová zmluva neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, podľa § 9 ods.2 písm. i/, písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola ďalej uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, preto súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b / Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút, upomienok. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 728,10 eur, ktorý neuhradil ani jednu splátku úveru a to ani ako čiastočnú úhradu, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z výpisu čerpania, splátok a úhrad. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 728,10 eur a návrh vo zvyšku 216,- eur ako nedôvodný zamietol, spolu aj s nesprávne vyčísleným ročným úrokom z omeškania 151,37 eur.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

Odporca nezaplatil dlh ani po tom čo mu bola zaslaná výzva navrhovateľa na zaplatenie celého úveru zo dňa 28.08.2012 na ktorú ani nereagoval, vo veci zostal nečinný. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu 728,10 eur, ktorý riadne a včas nesplnil čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania 8,15% ročne z dlžnej sumy 728,10 eur uplatnený navrhovateľom od 06.09.2014 až do zaplatenia. Súd preto návrh v časti prevyšujúceho uplatneného príslušenstva z dlžnej sumy spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 151,37 eur ako nedôvodný zamietol.

Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ktorá bola 0,15% + 8% = 8,15 %, teda zákonný úrok z omeškania predstavuje 8,15 % ročne podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 10c prechodných ustanovení, Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., k úprave účinnej od 1. februára 2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd náhradu trov rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil náhradu trov konania za súdny poplatok .Uplatnené právo predstavovalo 944,10 eur, navrhovateľ mal úspech vo výške 728,10 eur t.j.77,12 %, odporca mal úspech vo výške 216,- eur t.j. 27,88%, čo v konečnom dôsledku znamenalo úspech navrhovateľa na náhradu svojich vynaložených trov vo výške 54,24% /77,12% - 22,88% = 54,24 %/. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 65,50 eur a preto súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,24% za súdny poplatok v sume 35,53 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.