

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115217518
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115217518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: X. E., K.. XX.X.XXXX, O. R. XX, zastúpený: JUDr. Jozef Tomko, advokát, so sídlom v Prešove, Floriánova 2, p r o t i žalovanému: Generali Poist'ovňa a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, o zaplatenie 394,20 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 394,20 Eur a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 133,33 Eur na účet jeho právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu o priznaní úrokov z omeškania z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 63,04 Eur na účet Okresného súdu v Prešove, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 26.6.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 394,20 Eur, úroku z omeškania zo sumy 290 Eur vo výške 5,25 % od 5.3.2014 do zaplatenia. Nárok uplatnil z dôvodu náhrady škody na jeho motorovom vozidle, ktorá mu vznikla prasknutím čelného skla odrazením kamienka od kolies motorového vozidla Q.-R., EVČ: O. XXXSF, ktoré riadil Jaroslav Myšička.

Žalovaná nárok neuznávala, ale len s odôvodnením, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla s A.: O. XXXSF.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalovaného, výsluchom žalobcu a svedkov U. E., X. Q., záznamom o nehode, oznámením o ukončení likvidácie škodovej udalosti, uplatnením nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, faktúrou E., pokladničným dokladom, osvedčením o evidencii motorového vozidla, zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je vlastníkom motorového vozidla značky E. Q. s EVČ: V. XXXDO. Toto vozidlo dňa 14.12.2013 riadila jeho manželka U. E.. Pri obci Ovčie počas jazdy v zákrute sa odrazil kamienok od kolies pred ňou idúceho motorového vozidla Q.-R., A.: O. XXXSF, ktoré riadil X. Q.. Obaja pritom išli nízkou rýchlosťou (do 50 km/hod), na ceste však bol posypový materiál, vrátane kamienkov. Odrazením jedného z nich od kolies spomínaného motorového vozidla došlo k prasknutiu čelného skla na motorovom vozidle žalobcu. Bezprostredne potom svetelnou a zvukovou signalizáciou vodička E. prinútila zastaviť vozidlo, ktoré riadil X. Q. a spísala s ním aj záznam o nehode. V ňom sa konštatuje, že na motorovom vozidle E. Q. došlo k prasknutiu skla kamienkom od vozidla, ktoré riadil X. Q.. Obaja spomínaný záznam podpísali, pričom X. Q. síce v kolónke 11, označenej ako viditeľné poškodenie, uviedol „žiadne“, na čo aj poukázal

žalovaný vo svojom vyjadrení, avšak menovaný vypovedal na pojednávaní ako svedok a túto skutočnosť vysvetlil tým, že uvedeným údajom myslel poškodenie na motorovom vozidle, ktoré riadil on.

Obaja spomínaní vodiči boli vypočutí súdom ako svedkovia a obaja jednoznačne potvrdili priebeh nehodového deja tak, ako je vyššie popísaný.

Rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu je zrejмый aj zo zápisu o poškodení zo dňa 18.12.2013, ktorý vypracoval zástupca poisťovne.

Výmena čelného skla na vozidle žalobcu bola následne realizovaná firmou K. V. s. r. o., ktorá žalobcovi za vykonanú opravu faktúrou č. E. zo dňa 20.12.2013 vyfakturovala sumu 394,20 Eur. Túto sumu hneď v ten deň žalobca spomínanej firme zaplatil, ako to vyplýva z pokladničného dokladu.

Žalobca ešte v deň nehody dňa 4.12.2013 si na tlačive žalovaného uplatnil ako poškodený nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla A.: O. XXXSF, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný listom zo dňa 4.2.2014 oznámil žalobcovi ukončenie likvidácie škodovej udalosti č. 6400971514 bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že nebola jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná príčinná súvislosť medzi popisom priebehu vzniku škody a zisteným rozsahom poistenia.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 OZ náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody titulom zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ. Ide o objektívnu zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie. Základným predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je skutočnosť, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. S poukazom na § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Niet pochybností o tom, že samotný pohyb motorového vozidla (valivý pohyb kolies) a rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou, špecifickou vlastnosťou prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t. j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by nedošlo k jeho vymršteniu a vzniku škody. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu. Z tejto zodpovednosti nie je preto možné sa vyvinieť. Vyplýva to aj zo stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 5/2014 zo dňa 3.6.2014. Podľa neho škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke a tejto zodpovednosti sa podľa § 428 veta prvá OZ nemožno zbaviť.

Žalobca podľa súdu jednoznačne preukázal, že k poškodeniu jeho motorového vozidla došlo tým spôsobom, ako to uviedol v žalobe. Potvrdili to obaja svedkovia - jeho manželka ako vodička jeho motorového vozidla a X. Q. ako vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Súd nemal dôvod tieto svedecké výpovede spochybňovať, zvlášť, keď prasknutie čelného skla je nespochybniteľné a bolo objektívne zistené a tiež po zohľadnení tvrdenia svedkov o tom, že na ceste boli kamienky ako posypový materiál, čo je logické vzhľadom na zimné ročné obdobie, kedy k danej nehode došlo. Žalobca teda uniesol dôkazné bremeno, pretože preukázal, že škoda na čelnom skle jeho motorového vozidla bola spôsobená vymršteným kameňom spod kolies motorového vozidla s EVČ: O. XXXSF. Keďže v čase tejto škodovej udalosti na dané vozidlo bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie so žalovaným, bolo právne dôvodné žalobe s poukazom už na vyššie citované zákonné ustanovenia vyhovieť. Preukázaná bola totiž aj výška spôsobenej škody listinnými dôkazmi, napokon táto ani nebola sporná, keďže žalovaný ju vôbec nespochybňoval.

Súd nevyhovel žalobe len o príslušenstvo pohľadávky, keďže je potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady o prednosti aplikácie špeciálneho právneho predpisu pred všeobecným právnym predpisom. V danom prípade priznanie úrokov z omeškania je upravené v špeciálnom právnom predpise, ktorým je v danom prípade už spomínaný zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Konkrétne v § 11 ods. 7 citovaného zákona sa viaže povinnosť platenia úrokov z omeškania zo strany poisťovateľa v prípade,

ak nespĺní povinnosť podľa § 11 ods. 6. Uvedená povinnosť znamená, že poisťovateľ má do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie a v prípade preukázania nároku oznámiť výšku poistného plnenia alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia poskytnutia poistného plnenia. Túto povinnosť však žalovaný v stanovenej 3-mesačnej lehote splnil vzhľadom na to, že listom zo dňa 4.2.2014 vysvetlil žalobcovi dôvody odmietnutia poskytnutia poistného plnenia. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikne nárok na úroky z omeškania až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to s poukazom na § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 838/2014 zo dňa 16.2.2015).

Žalobca bol neúspešný len ohľadom príslušenstva pohľadávky, súd mu preto s poukazom na § 142 ods. 3 O. s. p. priznal plnú náhradu trov konania. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 23,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Podľa výsledku konania súd zaviazal neúspešného žalovaného aj k náhrade trov štátu predstavujúcich svedočné vyplatené svedkovi Q. zo štátnych prostriedkov. Tento výrok vyplýva z ustanovenia § 148 ods. 1 O. s. p. Vykonané boli 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 955/2004 Z.z. je 28,22 Eur. Prípočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 3 x 8,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.