

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 4C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206637  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415206637.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35724803, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vložka č. 15294/B, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36613843, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vložka č. 41220/B proti odporcovi I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Š. XXX, v skutočnosti pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H.. F. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom o 248,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, ktorým navrhoval, aby odporca bol povinný zaplatiť mu sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania :  
- ročný úrok z omeškania 5,75 % zo sumy 248,95 € od 26.2.2013 do zaplatenia v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 3.6.2015 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu a to z toho dôvodu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 získal od postupcu Slovak Telekom pohľadávku voči odporcovi, ktorá vyplývala zo zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd pátral po pobyte odporcu, tento sa mu nepodarilo zistiť a preto mu pre konanie ustanovil opatrovníka.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi dokázal, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2014 získal od postupcu Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10, Bratislava pohľadávku voči odporcovi vo výške 248,95 €. Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení a dňa 8.2.2013 vystavil faktúru č. 7301527624 na žalovanú sumu, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove 7C/13/2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove však zmluvná podmienka, na základe ktorej navrhovateľ uplatnil nárok na zmluvnú pokutu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná. Absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nemožno moderovať.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; z neplatného právneho úkonu). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzatvorenej zmluvnej pokuty.

Žaloba o zmluvnú pokutu vychádza z neprijateľnej podmienky upravenej v spotrebiteľských zmluvách, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Z tohto dôvodu preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporca mal vo veci úspech, mal by právo aj na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., tieto trovy konania si neuplatňoval a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.