

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205825
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX V., zastúpený opatrovníčkou R. O., tajomníčkou Okresného súdu V. o zaplatenie 101,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz 9C/149/2015-33 z 18.5.2015.
Súd ukladá odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 101,63 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,66 € od 04.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,99 € od 04.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,98 € od 04.08.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a ostatné trovy konania vo výške 16,50 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2015 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 101,63,- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,66 € od 04.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,99 € od 04.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,98 € od 04.08.2012 do zaplatenia. K návrhu pripojil zmluvu o pripojení z 30.6.2011, dodatok k tejto zmluve z 30.6.2011 a faktúru. Poukázal, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa zákona číslo 610/2003 Z.z., na základe, ktorej sa odporca zaviazal odoberať službu a platiť za ňu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry splatnú 3.6.2012 na sumu 18,66,-eur, splatnú 3.7.2012 na sumu 19,99 eur, splatnú 3.8.2012 na sumu 62,98 eur. Odporca faktúry neuhradil, preto sa dostal s plnením do omeškania od splatnosti. Išlo o faktúry za služby. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa zmluvou z 9.6.2014.

Súd vo veci vydal 18.5.2015 platobný rozkaz, ktorý vo výroku rozsudku zrušil, pretože sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Súd mu ustanovil v konaní opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže išlo o drobný spor, oboznámil všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení (čl. 6, 9, čl.13) dodatok k zmluve o pripojení (čl. 7-8, 10-11,), faktúrami (čl. 16-20), zmluvou o postúpení, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvy o pripojení a dodatok k tejto zmluve. Na základe zmlúv navrhovateľ odporcovi odovzdal do užívania SIM karty, ktorým pridelil telefónne číslo a zaviazal sa poskytovať v zmluve špecifikované služby. Podľa dodatku sa odporca zaviazal po

dobu 24 mesiacov dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb vyfakturovanú navrhovateľom. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry na sumu 101.63,- eur. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.). Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretých zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolených účastníckych programoch.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,66 € od 04.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,99 € od 04.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,98 € od 04.08.2012 do zaplatenia, uplatnený v súlade so zákonom po splatnosti faktúr až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol úspešný, ktorému vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 16,6 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 16,6 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; k tomu DPH 20% 12 eur, odmena je spolu 59,98 eur. Preto mu súd náhradu trov konania priznal, pričom navrhovateľ je povinný náhradu trov konania zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.