

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010589
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 18.10.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
E. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. - Y.,
t. č. ÚVTOS Žilina,

sa uznáva za vinného, že

ako otec X. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom R. J.F. v G. X. Y., povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/114/2003 zo dňa 11.03.2004, právoplatného dňa 30.04.2004 a vykonateľného čo do výživného dňa 21.05.2004, povinný prispievať na výživu svojho syna sumou 33,19 Eur mesačne vždy do 20. dňa vopred k rukám matky E. L., trvale bytom V., E. P. XXXX/X, si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, čím mu za obdobie od mesiaca október 2018 až do 12.11.2021, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť, vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v výške 1.228,03 Eur, pričom dňa 16.02.2022 uhradil sumu vo výške 43,61 Eur a dňa 16.03.2022 uhradil sumu vo výške 43,61 Eur a za obdobie od 01.09.2018 až doposiaľ je matke dieťaťa vyplácané náhradné výživné vo výške 33,19 Eur a v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálnej možnej miere splnil,
t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2020, podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2022 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv /722/19/3309-79 na obv. E. L. pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. L. po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trenčín na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku. Pretože obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“, prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla, aby súd vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď konanie obžalovaného právne posúdil zhodne tak ako bolo právne kvalifikované v podanej obžalobe, teda ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nebanlivosti zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi X. L., nar. XX.XX.XXXX a čin spáchal závažnejším spôsobom po dlhší čas až do 12.11.2021 kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto prečinu: subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka a súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 7 Tr. poriadku prijal, pretože nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek 8 Tr. poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prejavil úprimnú ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti, uviedol, že vo výkone trestu si vyživovacie povinnosti na svoje deti nahlásil, vo výkone trestu pracuje a výživné na deti je mu stŕhané. Po ukončení výkonu trestu chce riadne pracovať a uhradiť dlžné výživné.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy najmä: stručný obsah pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 1T/35/2020 a to najmä trestný rozkaz zo dňa 11.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2020, výpis ústrednej evidencie ZVJS, správa - hodnotenie ÚVTOS Žilina č. I. 116, nahlásenie vyživovacie povinnosti č. I. 117-119, výpis ústrednej evidencie priestupkov č. I. 127, odpis RT č. I. 224.

Z trestného rozkazu OS Martin sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2020 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 207 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest si vykonáva od 12.11.2021 pričom koniec trestu má vyznačený na deň 12.03.2024. Okrem tohto odsúdenia a odsúdenia z roku 1998 má všetky vyznačené odsúdenia v odpise z registra trestov zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 02.03.2022 vyplýva, že je pracovne zaradený na vnútorné pracovisko na pozíciu maliara a svoje povinnosti si zodpovedne plní, stanovené interné normy a pokyny väzenského personálu rešpektuje a plní, disciplinárne riešený nebol. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MS SR nemá záznam.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní a úprimnom oľutovaní trestnej činnosti. V zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona teda, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 odsek 5 Tr. poriadku prijal. Súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písmeno m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na to že obžalovaný ako remeselník počas pandémie Covid-19 mal zníženú možnosť zárobkovej činnosti, spôsob spáchania trestnej činnosti, následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že trest vo výmere 28 mesiacov uložený mu skorším trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 1T/35/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2020, možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný a preto v zmysle § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.