

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209216
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: C. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom E. L. T. XXX, o zaplatenie sumy 333,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,25 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 294,31 € za obdobie od 2.8.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 8,09 € za obdobie od 13.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 30,85 € za obdobie od 13.11.2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa č.ú.:XXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 9.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,25 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, na základe ktorej odporca odplatne odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu. Navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny) vystavil jednotlivé faktúry, ktoré mu odporca riadne a včas nezaplatil, ide o tieto faktúry:

- faktúra č. 7104934071 vystavená na sumu 8,09 €, splatná dňa 12.11.2012,
- faktúra č. 7104934069 vystavená na sumu 294,31 €, splatná dňa 1.8.2012,
- faktúra č. 7104934070 vystavená na sumu 30,85 €, splatná dňa 12.11.2012.

Dňa 1.12.2014 súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/232/2014-14, ktorý sa včas podaným, odôvodneným odporom odporcu ex lege - zo zákona zrušil.

V podanom odpore doručenom súdu dňa 8.1.2015 odporca uviedol, že navrhovateľa niekoľkokrát telefonicky aj osobne upozornil, že má nesprávny odpočet elektrometru. Pracovníčka nejavila záujem o komunikáciu a riešenie. Doposiaľ navrhovateľ nezrealizoval nový odpis elektrickej energie, na ktorý odporca navrhovateľa upozornil s tým, že došlo k nesprávnemu odpisu konečného stavu. Jeho konečný stav je 2038 kWh a navrhovateľ odpísal konečný stav 3320 kWh. V súčasnosti je odporca evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, hotovosť vo výške 333,25 € nemá. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nemá žiaden iný príjem. Dávku v hmotnej núdzi si pravidelne odpracúva na miestnom Obecnom úrade. V prípade, že si odporca nájde prácu je ochotný dlžnú sumu uhradiť v splátkach. Odporca žiadal, aby navrhovateľ prehodnotil výšku nedoplatku a realizoval nový odpočet merania

konečného stavu, nakoľko odporca odpísal tieto hodnoty: počiatočný stav elektrometru 1693 kWh, konečný stav elektrometru 2038 kWh a navrhovateľ odpísal tieto hodnoty: konečný stav elektrometru 3320 kWh. Z uvedeného podľa odporcu vyplýva, že odporca spotreboval 345 kWh, ale navrhovateľ mu vypočítal spotrebu 1627 kWh. Po odrátaní 345 kWh mu navrhovateľ navýšil spotrebu energie o 1282 kWh.

Navrhovateľ sa vyjadril k odporu v podaní na č.l. 21 spisu, v ktorom uviedol, že skutočný stav elektrometru je 2038 kWh, preto z dôvodu nesprávneho vyčíslenia konečného stavu elektrometra bude navrhovateľom prepracovaná sporná faktúra na reklamačnom oddelení. Ako dôkaz bude súdu predložená nová faktúra.

Na pojednávaní dňa 5.11.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu 16C/232/2014, najmä návrh a prílohy č.l. 1 až 8 ako aj prílohy č.l. 32 až 34 a vyjadrenie z č.l. 37 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 333,25 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených za navrhovateľom poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny) odporcovi.

Odporca v konaní namietal výšku uplatnenej sumy, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha z titulu poskytnutých služieb - dodávky elektriny a žiadal od navrhovateľa prehodnotiť výšku nedoplatku a realizovať nový odpočet merania konečného stavu, nakoľko odporca odpísal hodnoty: počiatočný stav elektrometru 1693 kWh, konečný stav elektrometru 2038 kWh a navrhovateľ odpísal hodnoty: konečný stav elektrometru 3320 kWh, v dôsledku čoho odporca spotreboval 345 kWh, ale navrhovateľ mu vypočítal spotrebu 1627 kWh, t.j. navýšil mu spotrebu energie o 1282 kWh

Z výsledku reklamácie (č.l. 32 spisu) mal súd zistené, že dňa 20.3.2015 bol merací prístroj na odbernom mieste (u odberateľa - odporcu) zdemontovaný so stavom vo vysokej tarife 2038 kWh. Nakoľko stav zdemontovaného elektrometra bol nižší ako stav fakturovaný ku dňu 9.7.2012, bola vystavená opravná faktúra za obdobie 2.12.2011 - 9.7.2012, s upraveným stavom vo VT na 2038 kWh. Vo faktúre je realizovaný dobropis spotreby nasledovne: k 1.1.2012 - 588 kWh, k 1.4.2012 - 355 kWh, k 1.7.2012 - 309 kWh, k 9.7.2012 - 30 kWh. Faktúra ukončeného odberu za obdobie 10.7.2012 - 29.10.2012 bola s nulovou spotrebou. Reklamácia bola vybavená ako opodstatnená. Opravená faktúra č. 7104934001 zo dňa 1.4.2015 (po reklamáci) znela na sumu - 271,24 € (preplatok odporcu), ktorý mal byť odporcovi poukázaný v lehote splatnosti na SIPO doklade (č.l. 33 spisu).

V podaní doručenom súdu dňa 17.6.2015 (č.l. 37 spisu) navrhovateľ uviedol, že opravená preplatková faktúra č. 7104934001 zo dňa 1.4.2015 znejúca na sumu - 271,24 € (preplatok odporcu) bola vystavená nesprávne a to chybou systému. Najskôr bola odporcovi vystavená nedoplatková faktúra, ktorá znela na sumu 294,31 €, avšak po reklamáci sa zistilo, že nedoplatok mal byť len vo výške 23,07 €. Z dôvodu, že v systéme bola vyznačená skutočnosť, že odporca nedoplatok vo výške 294,31 € zaplatil, systém vygeneroval opravnú faktúru tak, že mala byť odporcovi vrátená vo výške 271,24 € a teda odporca by bol zaplatil len 23,07 €, t.j. skutočnú výšku nedoplatku. Avšak z dôvodu, že odporca nezaplatil ani 294,31 € a ani 23,07 € a navrhovateľ odporcovi nedôvodne - chybou systému zaplatil „preplatok“ 271,24 €, nakoľko mal za to, že odporca sumu nedoplatku 294,31 € uhradil, navrhovateľ sa v danom konaní domáha zaplata nielen skutočného nedoplatku za poskytnuté služby vo výške 23,07 €, ale aj sumy 271,24 € z titulu bezdôvodného obohatenia, t.j. spolu vo výške 294,31 €.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že dodávka a distribúcia elektriny je predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odproca pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 2 písm. b) bod. 23 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 20 ods. 1,3 a 7 zákona č. 656/2004 Z.z.,

(1) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom

dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

(3) Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

(7) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Faktúrou č. 7104934071, splatnou dňa 12.11.2012 účtoval navrhovateľ odporcovi za fakturačné obdobie od 10.7.2012 do 29.10.2012 za dodanie elektrickej energie sumu 8,09 €, faktúrou č. 7104934070, splatnou dňa 12.11.2012 fakturoval nedoplatok vo výške 30,85 € a faktúrou č. 7104934069, splatnou dňa 1.8.2012. nedoplatok vo výške 294,31 €, t.j. celkom si navrhovateľ uplatnil sumu vo výške 333,25 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy, keďže zmluvný vzťah odporcu s navrhovateľom v období, za ktoré si navrhovateľ účtoval cenu za dodanú elektrinu, trval a odporca za elektrinu dodanú v uvedenom čase nezaplatil riadne a včas vyfakturované sumu vo výške 8,09 €, vo

výške 30,85 € a vo výške 23,07 € mal súd nepochybne preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie týchto súm a návrh považoval v tejto časti za dôvodný. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy vo výške 271,24 €, ktorú navrhovateľ uhradil na základe systémovej chyby ako preplatok odporcovi bez právneho dôvodu a túto žiada od odporcu späť, súd mal nepochybne zistené, že ide o bezdôvodné obohatenie na strane odporcu, preto v zmysle ust. § 451 a násl. OZ považoval nárok navrhovateľa aj v tejto časti za dôvodný.

Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je navrhovateľovi povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania (teda nie len toho účastníka, ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Na strane navrhovateľa súd skúmal najmä do akej miery by bola jeho majetková sféra výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá. Na základe údajov z Obchodného registra aktualizovaných ku dňu rozhodovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, ktorý je akciovou spoločnosťou má základné imanie splatené vo výške 116 753 842,40 €, z čoho vyplýva, že majetková sféra navrhovateľa by prípadným nepriznaním náhrady trov konania celkom nebola vzhľadom na splatenú výšku základného imania vo výraznej miere dotknutá, nakoľko navrhovateľ je podľa aktuálnych údajov Obchodného registra v aktívnej prevádzke.

Súd prihliadal aj na to, či navrhovateľ, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí, t.j. pri podaní návrhu. Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ až v priebehu konania, na základe odporcom uvedených skutočností o nesprávnom odpočte elektrometra, vykonal reklamáciu a tiež opravu faktúry č. 7104934069, na základe ktorej si navrhovateľ fakturoval sumu 294,31 € a po oprave navrhovateľ vystavil odporcovi novú faktúru č. 7104934001, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi na základe systémovej chyby vyplatil bezdôvodne preplatok vo výške 271,24 €. Táto skutočnosť bola súdu známa až z podania doručeného súdu po pojednávaní dňa 4.5.2015.

Na základe vyššie uvedeného pristúpil súd k zisťovaniu pomerov a existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti na strane odporcu. Odporca na pojednávaní dňa 5.11.2015 uviedol, že je žobrák, na cestu si musel požičať peniaze. Nemá ani na chleba. Sociálne dávky mu zobrali, nakoľko mu doktor uznal, že je práceschopný. Odporca však uviedol, že má veľké problémy s chodením. Súd na pojednávaní konštatoval, že pri pohľade na odporcu je zrejmé, že ide o ťažko zdravotne postihnutého človeka, ktorý chodí krívajúcí o barle, pričom udáva, že mal vážny úraz, spadol na chrbticu a má obrovské bolesti v nohách. Poškodil sa mu stavec a ľavá noha mu vôbec nechce chodiť. Má veľké problémy s nohami. Proti rozhodnutiu sociálnej poisťovne, kde mu vzali sociálne dávky podal odvolanie. Že je práceschopný mu povedal posudkový lekár. Dĺžnú sumu nie je schopný uhradiť jednorázovo, iba v splátkach.

Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav odporcu a jeho majetkové pomery (jeho nemajetnosť), ako aj výšku trov konania, ktorých náhrada by podľa výsledku konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 Os.p. prináležala navrhovateľovi, je súd toho názoru, že u odporcu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V danom prípade mal súd za spravodlivé nepriznať navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko väčšiu časť uplatneného nároku, t.j. sumu vo výške 271,24 € sa navrhovateľ domáhal z titulu bezdôvodného obohatenia odporcu, ktoré v podstate zavinil sám navrhovateľ nesprávnym zapracovaním platieb/úhrad resp. neúhrad odporcu.

V danom prípade vzhľadom na postoj, správanie navrhovateľa, jeho pomery, výšku trov konania, ako aj na pomery na strane odporcu, z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane odporcu súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, v ktorom by mu náhrada trov konania prináležala, keby tu neboli dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.