

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010282
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010282.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný:
Y. J., X.. XX.XX.XXXX Y. F., L. F. J. Č..XX, S. F. -S.,

je vinný, že

dňa 16.12.2014 asi o 8.30 hod. pred budovou Obecného úradu v obci Košická Polianka, okres Košice - okolie, napadol poškodeného O. R. tým spôsobom, že ho udrel dvakrát päšťou do oblasti hlavy, následkom čoho mu spôsobil pomliaždenie hlavy v ľavej záhlavnej oblasti a v ľavej spánkovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní.

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- eur /päťsto eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, aby by bol výkon trestu úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal dňa 29.4.2015 na obžalovaného Y. J. obžalobu sp.zn. 2Pv 18/15/8806 zo dňa 28.4.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodeného a svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Y. J. na hlavnom pojednávaní využil svoje s právo a nevyvovedal. Na návrh prokurátora súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 7.4.2015, kedy uviedol, že jeho manželka H. J. mu telefonovala, že ju napadol O. R., za ktorým išla ráno na obecný úrad, pričom bola privolaná aj polícia. Spolu so synom a Ing. K. K. išli vozidlom k obecnému úradu, kde videl O. R. kráčať po chodníku. Preto vyšiel z vozidla a kričal na O. R., že nech nikam nejde, pretože príde polícia, že či sa nehanbí napadnúť ženu. Vzápätí zbadal manželku, ktorá mu ukázala, že má červený krk. Keď to zbadal, poškodeného O. R. opľul. Potom odišiel domov.

Svedok poškodený O. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s H. J. sa rozprával na obecnom úrade v kancelárii starostu o odovzdaní funkcie starostu, pričom jej uviedol, že funkciu je povinný odovzdať do 2.1.2015 a žiadal ju, aby odišla, nakoľko aj on potreboval odísť, pretože mal dohodnuté stretnutia. H. J. odísť nechcela, postavila sa do dverí a bránila mu v odchode. Preto jej priložil ruky na ramená a tlačil ju von z kancelárie starostu, kedy sa mu ruky zošmykli nad jej ramená, ale prešiel okolo nej bokom tak, že sa obtrel o zárubňu dverí a stenu. Následne H. J. začala kričať, že ju napadol, nech pracovníčka úradu, ktorá tam bola, zavolá políciu. Potom H. J. telefonovala, pričom do telefónu hovorila, že ju napadol, chce ujsť, nech ho nezabíja a zabráni mu odísť. Keď vyšiel z budovy obecného úradu, uvidel obžalovaného ako vystupuje z vozidla a ide k nemu, pričom zo vzdialenosti asi 1 až 1,5 metra na neho kričal, že napadol jeho manželku, že umelo odďaľuje odovzdanie úradu starostu. Snažil sa obžalovanému vysvetliť, že jeho manželku nenapadol, iba ju odtlačil, pretože mu bránila v odchode z kancelárie, avšak keď videl, že to nemá význam, otočil sa a chcel od neho odísť. Vtedy pocítil úder do oblasti hlavy vzadu. Keď sa chcel brániť a otáčal sa, dostal od obžalovaného druhý úder do oblasti ľavého ucha, pričom obžalovaný ho udrel pravou rukou. Následne ho chcel obžalovaný kopnúť, čo sa mu nepodarilo, pretože odskočil.

Poškodený ďalej sám uviedol, že predtým mali s obžalovaným kamarátske vzťahy, a ani sa obžalovanému nečuduje, že ho napadol, keďže dostal mylnú informáciu o tom, že on mal napadnúť jeho manželku. Škodu si neuplatnil.

Svedkyňa H. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na obecnom úrade pracuje ako upratovačka. Okolo ôsmej hodiny ometala na parkovisku pred úradom parapetné dosky okien suterénu, keď počula nejaký krik, pričom spoznala hlas poškodeného O. R., ktorý kričal, „ja som tvoju ženu nebil“. Prišla bližšie a videla na chodníku stáť chrbtom k nej obžalovaného Y. J. a poškodeného O. R., ktorý stál čelom k nej. Obaja boli o seba vzdialení približne pol metra. Obžalovaný na poškodeného kričal, že všetci starostovia už odovzdali funkciu, len on nie a robí problémy. Obžalovaný najmenej raz udrel rukou zovretou v päšť poškodeného do oblasti hlavy a približne dvakrát poškodeného kopol do oblasti nôh. Poškodený sa útokom obžalovaného uhýbal. Následne zbadala H. J., ktorá na obžalovaného kričala, aby prestal a prišla k nemu. Potom obžalovaný odišiel motorovým vozidlom, ktoré stálo pri chodníku asi 4 metre od miesta incidentu. Manželka obžalovaného jej ukázala zranenia, a to červené pásy na krku. Po príchode polície tejto sama oznámila, že incident videla.

Svedok Ing. K. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol u obžalovaného na návšteve, kedy mal obžalovaný telefonát a oznámil im, že bývalý starosta napadol jeho manželku. Spolu s obžalovaným a synom obžalovaného išli motorovým vozidlom, ktoré riadil obžalovaný, pred obecný úrad, kde obžalovaný vystúpil a išiel k nejakému pánovi, o ktorom sa následne dozvedel, že je to bývalý starosta. Medzi obžalovaným a poškodeným prebehla hádka, počas ktorej si vzájomne vulgárne nadávali, obžalovaný, ktorý bol k nemu otočený chrbtom, gestikuloval a rozhadzoval rukami a poškodenému kričal, že chytá jeho ženu pod krkom, že zdržiava odovzdanie úradu.

Svedok ďalej uviedol, že vozidlo, ktorým prišli, stálo asi 4 metre od miesta incidentu, natočené čelnou stranou k tomuto miestu. Nevidel fyzický kontakt obžalovaného s poškodeným. Videl ako prišla manželka obžalovaného asi po 2 až 3 minútach incidentu a následne aj H. P., ktorá prišla akoby od obecného úradu.

Svedkyňa H. J., manželka obžalovaného, vypovedala, že keď vyšla z budovy obecného úradu, uvidela obžalovaného a poškodeného, pričom obžalovaný na poškodeného kričal, že mu napadol ženu. Keď ju obžalovaný zbadal, pribehol k nej. Následne, keď mu ukázala, že má červený krk, obžalovaný sa akoby viacej nazlostil, začal gestikulovať rukami, pričom jednu ruku zodvihol a následne poškodeného opľul.

Ďalej svedkyňa uviedla, že vozidlo, na ktorom obžalovaný prišiel a odišiel bolo zaparkované od miesta incidentu možno 100 metrov, možno však len 50 metrov. Videla tiež zo vzdialenosti 150 metrov prichádzať H. P.. Po incidente H. P. telefonovala, či skutočne videla, že obžalovaný poškodeného kopal a bil.

Svedkyňa H. H. vypovedala, že ako zamestnanec obce na požiadanie H. J., ktorá uviedla, že ju napadol O. R., dvakrát telefonovala na políciu do Bohdanoviec. Vtedajší starosta v tom čase odišiel zo svojej kancelárie, no asi po 10 až 15 minútach sa vrátil, ľavou rukou sa držal v oblasti záhlavia a zamkol sa v kancelárii. Po príchode polície s policajtmí rozprával O. R., H. J., C. C. H. P..

Svedkyňa ďalej uviedla, že počula ako H. J. trikrát telefonovala so svojim manželom, pričom prvýkrát mu povedala, že ju napadol starosta, druhýkrát, aby mu nič neurobil a tretíkrát ešte pred príchodom polície mu do telefónu povedala, že mu nič neurobil, iba na neho napľul. O. R. bol do príchodu polície zamknutý v svojej kancelárii.

Svedok Y. J., syn obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, kedy po poučení o možnosti odprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku toto právo nevyužil a vypovedal. Svedok uviedol, že z vozidla, ktorým spolu s obžalovaným a Ing. K. prišli pred obecný úrad, videl hádku medzi jeho otcom a poškodeným. Keď vyšla z budovy úradu jeho matka a ukázala otcovi krk, jeho otec poškodeného opľul a niečo mu povedal. Okrem obžalovaného, poškodeného a jeho matky ďalšie osoby v čase incidentu nevidel.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal, vyplýva, že poškodený O. R. utrpel zranenie, a to pomliaždenie ľavej záhlavnej oblasti a v ľavej spánkovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré sú z medicínskeho hľadiska zraneniami ľahkými.

Vzniku pomliaždenia ľavej záhlavnej oblasti a v ľavej spánkovej oblasti zodpovedá mechanizmus úderu päťou do záhlavnej časti hlavy vľavo. Energia z úderov do hlavy sa preniesla na krčnú chrbticu, pričom úder náhly, prudký a neočakávaný spôsobil prudký pohyb medzi stavcami krčnej chrbtice so vzájomným posunom stavcov voči sebe a natiahnutím väzov, šliach a svalov krčnej chrbtice, ktorý dej sa nazýva podvrtnutím krčnej chrbtice.

Rozhodujúcim zranením z hľadiska dĺžky práceneschopnosti je podvrtnutie krčnej chrbtice, pri ktorom primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti trvá v podobných prípadoch 6-7 dní. U poškodeného sa na dlhšom trvaní pracovnej neschopnosti podieľali ďalšie faktory, ktoré nemali súvis so zranením poškodeného, a to predovšetkým degeneratívne zmeny chrbtice poškodeného, ktoré mal ešte pred incidentom. Pomliaždenie hlavy v ľavej záhlavnej oblasti a v ľavej spánkovej oblasti sú zraneniami ľahkými s primeranou dobou liečenia 5-6 dní, ktoré pri väčšej bolestivosti si môžu vyžadovať pracovnú neschopnosť v trvaní 5-6 dní.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný Y. J. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti konania, ktoré súd kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, zákonné znaky ktorého obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

K takto zistenému skutkovému stavu súd dospel na základe výpovede poškodeného O. R., z ktorej je zrejmé, že obžalovaný najprv na neho kričal, že či sa nehambí napadnúť jeho ženu, pričom mu aj vykričal, že neodovzdal funkciu starostu a udrhel ho dvakrát do oblasti hlavy a kopol do oblasti nôh. Fyzický útok obžalovaného voči poškodenému vyplýva aj z výpovede svedkyne H. P., ktorá tiež uviedla, že počula ako poškodený kričal obžalovanému, že jeho ženu nezbil. Prítomnosť svedkyne H. P. neďaleko miesta incidentu potvrdila aj svedkyňa H. J., manželka obžalovaného a H. P. videl aj svedok A. K. K.. Z výpovede svedkyne H. H. je zrejmé, že keď sa poškodený O. R. vrátil do kancelárie, držal si rukou ľavú časť hlavy.

Svedkovia Ing. K. K., H. J., manželka obžalovaného a Y. J., syn obžalovaného vypovedali, že fyzický útok obžalovaného na poškodeného nevideli. Uviedli, že obžalovaný gestikuloval a rozhadzoval rukami. V tejto súvislosti súd poukazuje na príbuzenský pomer svedkov H. J. a Y. J. k obžalovanému, resp.

kamarátsky vzťah svedka A. K. k synovi obžalovaného , z ktorého dôvodu ich výpovede súd vyhodnotil ako účelovú snahu nepoškodiť obžalovanému.

Skutočnosť , že obžalovaný poškodeného dvakrát udrel do oblasti ľavej strany hlavy má však súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú výpoveďami poškodeného O. R. a svedkyne H. P. a objektivizovanú aj znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva , z ktorého je zrejmé , že poškodený utrpel pomliaždenie ľavej záhlavnej oblasti , pomliaždenie v ľavej spánkovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré sú z medicínskeho hľadiska zraneniami ľahkými s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti 6-7 dní, pričom mechanizmus vzniku týchto zranení zodpovedá úderom päťou do záhlavovej oblasti hlavy vľavo.

Z výpovede svedkov Ing. K. K. , Y. J. ako aj z výpovede samotného obžalovaného je zrejmé, že pred obecný úrad išiel z dôvodu, že mu manželka povedala, že ju poškodený, ktorý bol v tom čase starostom obce napadol. Z výpovede poškodeného O. R. je zrejmé , že dovtedy mal s obžalovaným kamarátsky vzťah a nečuduje sa mu , že ho napadol , keď sa mylne domnieval, že on napadol jeho manželku.

Súd preto dospel k záveru , že motívom konania obžalovaného , a to fyzického útoku na poškodeného O. R. nebola skutočnosť, že poškodený bol v čase skutku ešte starostom a neodovzdal funkciu novozvolenej starostke H. J., manželke obžalovaného , ale skutočnosť, že poškodený mal napadnúť manželku obžalovaného, o čom bol obžalovaný informovaný telefonicky jeho manželkou , čo bolo pohnútkou jeho príchodu k obecnému úradu a následne svojím konaním obžalovaný úmyselne hrubo porušil verejný pokoj a zásady občianskeho spoluzitia.

Preto súd na rozdiel od obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn 2Pv 18/15/8806 zo dňa 28.4.2015 dospel k záveru , že skutku sa obžalovaný dopustil na mieste verejnosti prístupnom spôsobom popísaným vo výrokovvej časti rozsudku , a tento je potrebné právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný Y. J. v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Aktívne sa zapája do spoločenského, verejného a cirkevného života. Jeho zamestnávateľ ho hodnotí ako zodpovedného, svedomitého a flexibilného pracovníka so slušným vystupovaním a správaním. Z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch raz odsúdený , a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2, sp.zn. OT 37/2013 zo dňa 4.3.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 600 eur, ktorý zaplatil a k trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 2 roky, od ktorého súd podmienenečne upustil , pričom určil skúšobnú dobu do 24.4.2015.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd bral do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na uvedené kritéria s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obžalovaného mu súd uložil peňažný trest vo výmere 500 eur, ktorý považuje za primeraný , a to vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného. Pre prípad , že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Ako príťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť , že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (37 písm.m/ Tr. zákona).Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku