

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203712  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203712.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Vodárenská spoločnosť Ružomberok a.s., so sídlom Pri Váhu 6, Ružomberok, IČO: 36672271, právne zastúpeného Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom Námestie A.Hlinku 54, Ružomberok, proti odporcovi: Z. K., nar.X.X.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie 134,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 103,85 eur od 20.12.2014 do 3.11.2015 a 8,05% ročne zo sumy 26,86 eur od 28.2.2015 do 3.11.2015, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 134,03 eur zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,70 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený za podaný návrh a upravuje Slovenskú poštu, a.s. pobočka Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 134,03 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. 20041180 uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach zo dňa 16.6.2004 vyúčtoval odporcovi vodné pre odberné miesto N. XXX, odber č. 1203-00070-0 faktúrami č. 814026405 zo dňa 30.11.2014 splatná dňa 19.12.2014 na sumu 103,85 eur a č. 815010718 zo dňa 31.1.2015 splatná dňa 27.2.2015 na sumu 26,86 eur. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a dlžné sumy neuhradil v lehotách splatnosti. Navrhovateľ preto vyzval odporcu na úhradu dlžných súm upomienkami - výzvami zo dňa 7.1.2015, 10.3.2015 a 18.5.2015. Odporca na výzvy nereagoval a dlžné sumy neuhradil.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 28.7.2015 pod sp.zn. 2C/149/2015 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi, bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.9.2015 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 4.11.2015 zobrala právna zástupkyňa návrh v časti o zaplatenie istiny 134,03 eur späť vzhľadom ku skutočnosti, že odporca dlžnú sumu dňa 3.11.2015 uhradil do pokladne navrhovateľa, a teda predmetom konania ostalo iba uplatnené príslušenstvo.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd priznal príslušenstvo uplatnenej pohľadávky ako je uvedené v návrhu, pričom si uplatnila trovy konania, a to časť nevráteného súdneho poplatku, ktorý jej bude vrátený a tiež trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v písomnom vyhotovení návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na dispozičný úkon právnej zástupkyne navrhovateľa, t.j. že navrhovateľ cestou svojej právnej zástupkyne zobral návrh v časti o zaplatenie dlžnej istiny vo výške 134,03 eur späť, predmetom konania ostalo iba príslušenstvo uplatnenej pohľadávky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvádzaciu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meradla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navrtávacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvádzaciu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Vodovodnou prípojkou sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti alebo do objektu, ktorá je pripojená na verejný vodovod. Vodovodná prípojka je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu uhradil do pokladne navrhovateľa dňa 3.11.2015, predmetom konania ostalo už len príslušenstvo pohľadávky. S poukazom na túto skutočnosť, t.j. že odporca istinu uhradil dobrovoľne, uznal svoj dlh voči navrhovateľovi, pričom z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený na základe zmluvy o dodávke vody záväzkový vzťah, navrhovateľ dodával odporcovi vodu, ktorý vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami, pričom dlžné faktúry odporca v lehote splatnosti neuhradil, súd zaviazal odporcu zaplatiť príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,05% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr, t.j. zo sumy 103,85 eur a 26,86 eur od prvého dňa po splatnosti týchto faktúr až do ich úhrady, t.j. do 3.11.2015, nakoľko odporca tým, že dlžné sumy neuhradil v lehotách splatnosti faktúr, dostal sa do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ cestou svojej právnej zástupkyne zobral návrh na začatie konania v časti o zaplatenie dlžnej istiny späť pred začatím pojednávania, súd zároveň vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur (súd však vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur, a teda zaviazal zaplatiť odporcu zvyšok, teda 6,70 eur) a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právna zástupkyňa navrhovateľa si uplatnila odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnej zástupkyňi navrhovateľa odmena vo výške 16,60 eur, súd jej priznal 2x 16,60 eur a 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 8,39 eur. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 49,98 eur. Pokiaľ aj navrhovateľ zobral návrh o zaplatenie dlžnej istiny pred začatím pojednávania späť, tento bol vzatý späť z toho dôvodu, že odporca dlžnú sumu uhradil v prospech navrhovateľa dobrovoľne, a teda pre správanie odporcu, a v takomto prípade je odporca povinný zaplatiť trovy konania, ktoré svojím správaním zavinil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný

počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.