

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/446/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914219845
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914219845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: AB 1 B.V., reg. číslo: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyňi: X. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: H.. D. A., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu J. v konaní o zaplatenie 2.850,56 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.850,56 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 156,57 Eur, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.850,56 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.132,96 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 171,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 961,96 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 2.850,56 Eur s príslušenstvom z titulu úveru.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s., postúpil na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2014 pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. 4301027811 zo dňa 10.1.2013 (ďalej len „ÚZ“) vedenú voči odporcovi. Ďalej uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli „Úverové zmluvne podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“ (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.600 Eur právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažne prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 60,91 Eur splatných v zmysle ÚZ. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, čím došlo k zosplatneniu celého úveru, a preto ju právny predchodca navrhovateľa vyzval listom zo dňa 31.3.2014 na zaplatenie celého zostatku úveru do 15 dní od odoslania výzvy. Zároveň odporcovi vyúčtoval zmluvnú pokutu a upomienky v zmysle 18 hlavy ÚZP, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov so sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Navrhovateľ si vo svojom návrhu tiež uplatnil úroky z omeškania vo výške 156,57 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.850,56 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ priložil Výpis z obchodného registra Holandska spoločnosti navrhovateľa s prekladom tohto výpisu (č.l. 5-11), notársky overený Výpis z obchodného registra Okresného súdu Trenčín Advokátskej kancelárie Goliašová Gabriela, s.r.o. (č.l. 12-15), plnomocenstvo od navrhovateľa pre právneho zástupcu (č.l. 16-17), kópiou osvedčenia o registrácii pre DPH u právneho

zástupcu navrhovateľa (č.l. 18), oznámenie o postúpení pohľadávky a predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia (č.l. 19-20), Podací hárok č. EPH003470068 (č.l. 21-22), úverovú zmluvu s úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 23-32), výzvu k splateniu celého úveru - pokus o zmier (č.l. 33), Podací hárok č. EPH002181731 (č.l. 34), prehľad splátok a úhrad splátok odporcu (č.l. 35).

Súd vydal platobný rozkaz pod č. 13Ro/613/2014-42 zo dňa 24.3.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyne do vlastných rúk. Súd sa následne snažil zistiť miesto pobytu odporkyne s cieľom doručiť jej platobný rozkaz do vlastných rúk. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 44), lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR (č.l. 47), lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 44) a správy od mesta W. bolo zistené, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste. Súd kvôli nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 13Ro/613/2014-50 zo dňa 17.6.2015 a uznesením č. k. 13Ro/613/2014-51 zo dňa 17.6.2015 ustanovil odporkyne opatrovníčku - H.. D. A., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu J.. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 4.11.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Opatrovníčka odporkyne predvolanie na pojednávanie prevzala, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Právny zástupca navrhovateľa predvolanie na pojednávanie prevzal a zastupovaním na pojednávaní poveril na základe poverenia zo dňa 3.11.2015 (č.l. 57) advokátskeho koncipienta Mgr. Rastislava Mihalíka. Následne súd v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia žalovanej sumy 2.850,56 z titulu úveru, ktorý bol poskytnutý odporkyne právnym predchodcom navrhovateľa vo forme spotrebiteľského úveru na základe ÚZ č. 4301027811 vo výške 2.600 Eur. Tento úver bola povinná splácať po 60,91 Eur mesačne v 84 splátkach, svoju povinnosť čiastočne splnila, keď zaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 522,24 Eur s tým, že uhradila prvú až ôsmu splátku. So zaplatením deviatej a štrnástej splátky sa dostala do omeškania, preto právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu úveru výzvou zo dňa 31.3.2014, v ktorej jej ešte poskytol 15-dňovú lehotu na to, aby zvyšok dlhu uhradila. 15 dňová lehota uplynula 16.4.2014, od 17.4.2014 sa dostala do omeškania so zaplatením zvyšku úveru s prísl., teda navrhovateľ si v tomto konaní podľa právneho zástupcu navrhovateľa uplatnil zvyšok nezaplateného úveru, úroky z omeškania, ktoré kapitalizoval ku dňu podania návrhu na súd a sú súčasťou uplatneného nároku a od nasledujúceho dňa po podaní návrhu na súd požaduje zákonné úroky z omeškania zo žalovanej sumy do budúca. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania a dodal, že špecifikácia sumy je uvedená v návrhu na začatie konania.

Z úverovej zmluvy č. 4301027811 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou zo dňa 10.1.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyne bezúčelový úver vo výške 2.600 Eur s tým, že odporkyňa sa zaviazala splácať ho v 84 mesačných splátkach po 62,90 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,77 %, pri priemernej hodnote RPMN 26,70 %. Zo zmluvy zároveň vyplýva, že ide o revolvingový úver s kreditom 500 Eur.

Súčasťou ÚZ boli úverové zmluvne podmienky právneho predchodcu navrhovateľa - ÚZP. V hlave 5 boli zakotvené podmienky splácania úveru, kde konkrétne v § 1 bolo zakotvené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hrdiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasil s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých častiach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úrok a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov ÚZ nevyplýva inak.

Zo splátkového kalendára k ÚZ súd konštatuje, že odporkyňa sa dostala prvýkrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky pri splátke č. 9. Následne odporkyňa nezaplatila splátku č. 10, 11, 12, 13,

14. Ku dňu zosplatenia úveru, teda k 31.3.2014 jej dlh predstavoval sumu 3.007,13 Eur. Z poskytnutého úveru zaplatila 522,24 Eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 31.3.2014 súd konštatuje, že pred podaním návrhu na súd navrhovateľ vyzval odporkyňu k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 2.850,56 Eur do 15 dní, výzva jej bola doručovaná doporučené na adresu trvalého bydliska, čo bolo navrhovateľom v konaní preukázané.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že na základe tejto ÚZ boli poskytnuté odporkyni finančne prostriedky vo výške 2.600 Eur za zmluvne dohodnutých podmienok a jej povinnosťou bolo úver splácať spôsobom dohodnutým v zmluve. Zo splátkového kalendára jednoznačne vyplýva, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a teda úver nesplácala dohodnutým spôsobom, dostala sa viackrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky, čím spôsobil to, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru dňa 31.3.2014 a následne k výzve, aby celý zvyšok úveru zaplatila naraz.

Vzhľadom k tomu, že sporná ÚZ sa podľa § 52 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), považuje za spotrebiteľskú zmluvu, súd v tejto súvislosti skúmal aj to, či má všetky náležitosti, ktoré podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať.

Súd konštatuje, že ÚZ zo dňa 10.1.2013 obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje nielen ustanovenie § 52 a násl. OZ, ale aj § 9, § 2 ZoSÚ preto navrhovateľ má nárok na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako ho súdu špecifikoval, vyčíslil a ozrejmil, vychádzajúc zo zmluvného dojednaní vyplývajúceho písomného obsahu ÚZ a ÚZP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je dôvodný preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konštatuje, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto jej podľa § 517 ods. 2 OZ uložil povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom rozsahu, t.j. vo výške 156,57 Eur a úrok 8,25 % ročne zo sumy 2.850,56 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a žiadal priznať náhradu trov konania preto súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.132,96 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 961,96 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 333,63 Eur (3 úkony právnej služby á 111,21 Eur), režijného paušálu vo výške 24,47 Eur (2x režijný paušál á 8,04 Eur+ 1x režijný paušál á 8,39 Eur); cestovných náhrad vo výške 202,80 Eur (spotreba paliva na ceste z Trenčína do Trebišova a späť vo výške 65,92 Eur ; opotrebovanie vozidla na 748 km vo výške 136,88 Eur), náhrady za stratu času vo výške 302,04 Eur (18 začatých polhodín á 13,89 Eur) + DPH vo výške 151,04 Eur a zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 171 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporkyni trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.