

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611212614
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6611212614.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa WM Consulting & Communication, s. r. o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom Piešťany, A. Kmeťa 24, proti odporkyňi V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., O. F. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom L.. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., Ľ. A. 10, o zaplatenie 326,18 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/47/2012-83 zo dňa 8. novembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že ukladá odporkyňi poriadkovú pokutu vo výške 200,- eur, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. 7000160399/8180, VS: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil poriadkovú pokutu odporkyňi vo výške 819,- eur, ktorú mala odporkyňa zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V dôvodoch uznesenia okresný súd uviedol, že písomnou výzvou zo dňa 04. 05. 2012 vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila súdu, či udelila plnomocenstvo zástupcovi na zastupovanie v konaní, nakoľko podania odporkyne z 18. 10. 2011 a z 02. 03. 2012 sú opatrené nečitateľným podpisom tretej osoby. Zásielku odporkyňa neprevzala v odbernej lehote, preto ju súd predvolal na informatívny výsluch na deň 30. 05. 2012, túto zásielku odporkyňa znova neprevzala v odbernej lehote. Okresný súd zistil prostredníctvom OO PZ v Lučenci, že odporkyňa sa nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, ale na adrese U., Ľ. A. XX. Súdu ju predvolal na informatívny výsluch na 20. 07. 2012, na ktorý sa odporkyňa nedostavila, dostavil sa jej manžel L.. A. Z., ktorý ospravedlnil neúčast' odporkyne z titulu jej dlhohodobej práceneschopnosti a ktorý tvrdil, že odporkyňa ho na zastupovanie splnomocnila, avšak kvalifikované plnomocenstvo podpísané odporkyňou súdu nepredložil ani na výsluchu a ani na výzvu súdu, ktorá bola doručená dňa 21. 08. 2012. Súdu opätovne výzvou zo dňa 28. 08. 2012 vyzval odporkyňu, aby v súdom určenej lehote oznámila súdu, či udelila plnomocenstvo zástupcovi na zastupovanie v súdom určenej lehote, a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty do výšky 820,- eur. Výzva jej bola doručená 10. 09. 2012, avšak kvalifikované plnomocenstvo odporkyňou v stanovenej lehote predložené nebolo. V zmysle ust. § 53 ods. 1 O. s. p. mal súd za to, že odporkyňa hrubo sťažuje postup konania, vzhľadom na to, že nesplnila povinnosť uloženú jej výzvou zo dňa 28. 08. 2012, a preto jej uložil poriadkovú pokutu vo výške 819,- eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporkyňa. Uviedla, že 20. 07. 2012 bol na Okresnom súde v Lučenci jej manžel na výsluchu namiesto nej z dôvodu PN, ktorý vysvetlil, že navrhovateľ podal v tomto merite veci už druhú žalobu a pri podávaní plnej moci došlo k zámene čísiel konania, súd uvedené ignoroval a vo veci postupoval v rozpore s vykonaným výsluchom. Jej manžel 24. 07. 2012 osobne doručil na súd „cit: a./ moje Splnomocnenie b./ fotokópiu mojej PN“ v súlade s dohodou na výsluchu dňa 20. 07. 2012. Oba dokumenty boli doručené sprievodným listom zo dňa 23. 07. 2012, čo potvrdzuje aj prijímacia pečiatka súdu zo dňa 24. 07. 2012. Súdu nemá mandát na

vyrubenie pokuty v tejto veci z dôvodu nepríslušnosti. Uznesenie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty žiadala v celom rozsahu zrušiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania v súlade s § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon, alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,- eur.

Odvolací súd sa stotožňuje so stanoviskom okresného súdu, že odporkyňa hrubo sťažuje postup konania tým, že na výzvu súdu zo dňa 28. 08. 2012, ktorá jej bola doručená 10. 09. 2012, súdom žiadané skutočnosti neuviedla.

Z obsahu spisu vyplýva, že na č. I. 43 sa nachádza podanie označené ako „Vec: 6Co/326/2011 - dovolanie proti Uzneseniu KS z 30. 1. 2012.“ podpísané zrejme inou osobou, než je odporkyňa, ktorej meno je na dolnej časti uvedené ako „V. Z. v. z.“. Okresný súd, teda, dôvodne zisťoval, či odporkyňa splnomocnila tretiu osobu na zastupovanie v konaní alebo nie. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 20. 07. 2012 manžel odporkyne L.. A. Z. uviedol, že jeho manželka je dlhodobo PN a plnomocenstvo na zastupovanie nepredložil vzhľadom k tomu, že si myslel, že je už obsiahnuté v spise a druhý rovnopis si nechal doma. Uviedol, že plnomocenstvo predloží súdu „na budúci týždeň aj s fotokópiou PN“. Manžel odporkyne dňa 24. 07. 2012 predložil súdu „čestné prehlásenie - splnomocnenie a fotokópiu dočasného preukazu PN“ odporkyne, na splnomocnení ale nie je uvedený dátum ani podpis odporkyne. Splnomocnenie, ktoré by bolo riadne podpísané odporkyňou, ako aj splnomocneným zástupcom s uvedením dátumu splnomocnenia odporkyňa nepredložila súdu ani na ďalšiu výzvu z 28. 08. 2012, preto okresný súd správne dospel k právnomu záveru, že odporkyňa hrubo sťažuje postup konania v súdnej veci. Odvolací súd sa nestotožnil len s výškou uloženej pokuty, ktorá je de facto v maximálnej výške. Podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa nerešpektovala výzvu okresného súdu nie z toho dôvodu, že by mala záujem úmyselne hrubo sťažovať postup súdu, ale v dôsledku omylu, že súdu už raz riadne splnomocnenie predložila, a preto nepovažovala za potrebné toto opätovne súdu predkladať. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil výšku uloženej poriadkovej pokuty na 200,- eur, rozhodol tak podľa ust. § 220 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§221 ods. 1).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.