

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010155.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného O. J. pre pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. novembra 2015 v Košiciach o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 29. 5. 2015, sp. zn. 3T/57/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 29. 5. 2015, sp. zn. 3T/57/2015 bol obžalovaný O. J. (ďalej len „obžalovaný“) podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Rožňave pre pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

po tom, ako obžalovaný W. E. dňa XX. X. XXXX v O. uzavrel s Z. O. dohodu č. XX/§XX/XXXX o poskytnutí príspevku na samostatne zárobkovú činnosť podľa § 49 ods. 7 Zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorej mu bol dňa 8. 6. 2011 poskytnutý finančný príspevok v sume 4.023,53 Eur, ktorý bol povinný použiť v súlade so žiadosťou predloženým podnikateľským zámerom, a oprávnením na prevádzkovanie samostatnej činnosti, časť poskytnutého príspevku nepoužil v súlade s dohodou na účel, na ktorý mu bol poskytnutý a v tejto časti príspevok zdokladoval falošnými výdavkovými pokladničnými dokladmi o nákupe tovaru od spoločností R. s.r.o. D. L. E., V. G. spol. s.r.o. T. a R. spol. s.r.o. T. v celkovej sume 2.854,40 Eur, ktoré mu za týmto účelom mal zabezpečiť obžalovaný O. presne nezistený deň v priebehu mesiacov jún a august 2012 a ktoré obžalovanému W. E. mal odovzdať v priestoroch predajne B. S. Y., na G., za úplatu 8 % z ceny uvedenej na jednotlivých pokladničných dokladoch, čím štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., mal obžalovaný W. E. spôsobiť škodu vo výške najmenej 2.854,40 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor (ďalej len „odvolateľ“). V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku dôvodí, že okresný súd rozhodol nezákonne, pokiaľ obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že spáchal skutok. Nemožno sa uspokojiť s vyhodnotením dôkaznej situácie, že spoluobžalovaný W. E. využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol vypovedať - neusvedčuje tak obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku - a výpoveď spoluobžalovaného v procesnom postavení obvineného nemožno považovať za dostatočný dôkaz jeho viny - môže sa brániť spôsobom, akým sám uzná za vhodné. Na rozdiel od okresného súdu je názoru, že spoluobžalovaný W. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako i pri konfrontácii s obžalovaným, tohto jednoznačne usvedčuje zo spáchania skutku. Z tejto výpovede vyplynulo, že obžalovaného označil

celým menom, pričom vedel aj odpovedať na otázku, kde sa nachádza predmetná predajňa. Nemožno teda vyvodiť záver z uvedeného, že by mal W. E. snahu sa obžalovanému z nejakého dôvodu pomstiť a to formou krivého obvinenia. Nie je rozhodujúce, že nebolo v priebehu trestného konania zistené, či obžalovaný mal zariadenie, resp. iné prostriedky na výrobu nepravdivých pokladničných dokladov z registračnej pokladne. Vina obžalovaného je dostatočne preukázaná výpoveďou spoluobžalovaného W. E. v procesnom postavení obvineného, vrátane vzájomnej konfrontácie, ako i ďalším spisovým materiálom. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a tomuto prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný - prostredníctvom svojho obhajcu - využil svoje právo v zmysle § 314 Tr. por. a k odvolaniu odvolateľa podal nasledujúce vyjadrenie. Úvodom namieta dodržanie lehoty na podanie odvolania odvolateľom a teda navrhuje postup podľa § 316 ods. 1 Tr. por. - zamietnuť odvolanie. Pre prípad, že bolo podané odvolanie v zákonom stanovenej lehote ( neprichádza tak do úvahy ním navrhnutý vyššie uvedený postup), poukazuje na to, že on sa nedopustil žalovanej trestnej činnosti a teda odvolanie odvolateľa nie je dôvodné. Výpoveď obžalovaného W. E. v postavení obvineného nemá akúkoľvek logiku a vyvoláva pochybnosti o objektivite, pretože sa poznali len z videnia a prečo by riskoval nebezpečenstvo trestného stíhania tým, že by mu ponúkol pomocť vykryť účelovosť dotácie. Zdôrazňuje, že odvolateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo považuje výpoveď W. E. za hodnovernejšiu ako jeho - ide o tvrdenie proti tvrdeniu dvoch osôb v rovnakom procesnom postavení, pritom pri výpovedi na hlavnom pojednávaní ho neusvedčoval zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Dáva do pozornosti, že škodu nahradil W. E., ktorý ho krivo obvinil. Pripomenul, že on nemal žiadne možnosti predmetné doklady zadovážiť, vôbec nepozná nikoho, kto by to robil a človeka, ktorý by vedel o existencii týchto konkrétnych firiem. Napokon zvyrazňuje, že ak sa W. E. preukázal predložením fiktívnych dokladov pri vykrývaní poskytnutej dotácie, ide o tovar, ktorý bežne predávajú a ak by mu chcel pomocť, tak by mu poskytol doklady, ktoré zákazníci v predajni nechali. V tejto súvislosti je úplne nelogické, aby odovzdával doklady, ktoré mali pochádzať zo zničenej registračnej pokladne. Skonštatoval, že on na rozdiel od spoluobžalovaného W. E. uvádza a tvrdí k trestnej činnosti stále to isté. Navrhol, aby bolo odvolanie odvolateľa zamietnuté podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného a poškodeného, nakoľko boli splnené procesné podmienky pre predmetný postup v zmysle § 293 ods. 5, resp. § 294 Tr. por.

Zástupca krajského prokurátora v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázal na písomné odôvodnenie podaného odvolania a navrhol rozhodnúť v jeho intenciách.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí taktiež poukázal na vyjadrenie obhajoby a navrhol rozhodnúť v zmysle tam uvedeného.

Krajský súd ako súd odvolací ( § 315 Tr.por. ) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné ( § 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať ( § 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou ( § 307 ods.1, ods.2 Tr.por. ) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali ( po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, tieto majú oporu v plnom rozsahu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú dostatočne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku a nakoľko sa odvolací súd so zisteniami prvostupňového súdu plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanovením § 165 ods. 2 Tr. por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o aké dôkazy sa pri svojom rozhodovaní opieral a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že vo veci boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu a tieto správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 Tr. por. Nemal tak pochybnosti o správnosti výroku v oslobodzujúcom rozsudku, pretože to zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na uvedené je preto potrebné prisvedčiť záveru súdu prvého stupňa, že vina u obžalovaného, že mal spáchať žalovaný skutok nebola jednoznačne a nepochybne preukázaná, pričom súd majúc odôvodnené pochybnosti o vine obžalovaného postupoval správne, ak ho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, nakoľko nebolo jednoznačne a nepochybne dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný a postupoval tak v súlade s ustanovením § 285 písm. c) Tr. por., ktorý postup súdu prvého stupňa považuje odvolací súd v plnom rozsahu za správny.

Napokon, je potrebné opakovane zdôrazniť, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku sa zaoberal dostatočne - a podľa názoru odvolacieho súdu sa v zásade aj vysporiadal - so skutočnosťami, ktoré tvoria základ odôvodnenia odvolania.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a spravodlivý, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a na základe takto zisteného skutkového stavu vyplýva z neho jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok nespáchal obžalovaný a preto postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie odvolateľa ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).