

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209898
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209898.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, pr. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843; proti odporcovi: A. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 588,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,30 eur.

III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu 28,30 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014, sa pôvodný navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 588,83 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Uznesením, č.k. 1Ro/1539/2014-27 zo dňa 30.10.2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa.

Podaním zo dňa 19.08.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu. Súd uznesením, č.k. 15C/36/2015-48 zo dňa 23.03.2015, vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripustil. Po podaní odvolania proti uvedenému uzneseniu, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/409/2015-68 zo dňa 19.08.2015, uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 19.02.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie vo veci zastaviť. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 35,- eur a tento krátil o sumu 6,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nakoľko zastavenie konania v tomto prípade zaviniť navrhovateľ, späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu, vzniklo tak právo na náhradu trov konania odporcovi. Tieto si však odporca neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.