

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203376  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613203376.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R. súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu HomeCredit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná č. 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za X. č. XXX/XX, W., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdny úradníkom Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 219,89 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 101,50 eura ( trovy právneho zastúpenia ) na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 504141, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.06.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 219,89 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, žalobca uzavrel dňa 24.11.2008 so žalovaným úverovú zmluvu č. 3811137178. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 563,96 eura zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky - 28,68 eura, počet splátok 30. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.04.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 219,89 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa hlavy úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,025 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 29.04.2011 + 8 percentuálnych bodov / 365 dní ( skrátaná na tri desatinné miesta ). Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške:

istina ( výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času splatenia ) + zosplatnená istina ( výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru, uplatňovaná v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ) vo výške 180,11 eura, úrok z uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 18,35 eura, úrok z uvedenej zosplatnenej istiny ( tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru, uplatňovaný v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru vo výške 2,30 eura, spolu 200,76 eura, poplatok za upomienku vo výške 9,96 eura, zmluvná pokuta podľa hlavy úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 9,17 eura, úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, vo výške 44,22 eura. Žalobca je oprávnený v zmysle úverových podmienok zmluvnú pokutu, úrok z omeškania, či poplatky za upomienky čiastočne alebo úplne odpustiť.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 219,89 eura s príslušenstvom.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/168/2013-26 zo dňa 22.7.2013 súd zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 3,67 eura a žalobu zamietol.

Proti rozsudku Okresného súdu Svidník žalobca podal odvolanie zo dňa 16.8.2013.

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 11Co/110/2013-67 zo dňa 26.8.2014 súd zrušil rozsudok prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie.

V zmysle usmernenia odvolacieho súdu sa mal prvostupňový súd vypoariadať so všetkými námietkami uvedenými žalobcom v jeho odvolaní a v tomto smere vykonať dokazovanie.

Dňa 1.10.2014 vstúpilo do konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ na podporu účastníka ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 25.2.2015 uviedol, že nepochybne ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 33,08 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., a § 39 OZ ), preto je zmluva podľa ich názoru absolútne neplatná. Poukázal na to, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie riadneho úroku vo výške 33,08 % po dátume, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, t. j. 28.4.2011. Po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 28.4.2011 bol zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ukončený a žalobca má nárok už len na zaplatenie úroku z omeškania. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty navyšujú neprípustným spôsobom sankciu za omeškanie, čím dochádza k ich duplicitě. Zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré vyžadoval v tom čase platný a účinný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve chýba údaj podľa § 4 ods. 2 písm. i), zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve nie je uvedený údaj o výške, počte a termíne splátok ani len istiny. V predmetnej veci žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky spolu vo výške 563,96 eura, pričom žalovaný zaplatil spolu 679,71 eura. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: splátkový kalendár zo dňa 24.11.2008, úverová zmluva č. 3811137178 zo dňa 24.11.2008, úverové zmluvné podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s., splatenie celého úverového s výzvou k úhrade zo dňa 28.04.2011, podanie žalobcu zo dňa 17.07.2013, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 1.10.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 25.2.2015, priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk, úrokové sadzby, podanie žalovaného, vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.5.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/168/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 24.11.2008 úverovú zmluvu č. 3811137178, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 563,96 eura. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 30 mesačných splátkach po 28,68 eura od 21.04.2009 do 20.06.2011. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 33,08 % , RPMN 39,2 % a priemerná hodnota RPMN 34,92 %. Podľa splátkového kalendára žalovaný

doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 679,71 eura. Žalobca zosplatnil celý zostatok úveru ku dňu 28.04.2011. Žalobca špecifikoval uplatnenú pohľadávku nasledovne: istina - dlžná suma úveru bez úrokov do času zosplatnenia vo výške 125,05 eura, zosplatnená istina - dlžná suma bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 55,06 eura, úrok z úveru vo výške 18,35 eura, úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 2,30 eura, zmluvná pokuta v celkovej výške 9,17 eura, poplatky za upomienky v celkovej výške 9,96 eura, kapitalizovaný úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,026 % denne vo výške 40,55 eura. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby úveru, túto považoval žalobca za primeranú s prihliadnutím na spôsob a mieru ( ne ) zabezpečenia záväzku žalovaného, na objem poskytnutých prostriedkov a na to, že banky poskytovali úvery zdĺhavejšie, na vyššie riziko, ktoré žalobca na seba preberá takýmto poskytovaním úverov v porovnaní s bankami. Podaním zo dňa 18.7.2013 zobral žalobca späť žalobu v časti zaplatenia sumy 3,67 eura a navrhol zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 216,57 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 40,55 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 200,76 eura od 19.06.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 19.5.2015 uviedol, že v zmysle ustanovenia § 1 nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru „výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona. Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za III. štvrťrok 2008 platný pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.2.2008 do 16.2.2009 vo výške do 50 000,- Sk so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola stanovená vo výške 69,84 %. Z uvedeného prehľadu vyplýva maximálna prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru 69,84 % a zároveň 4 - násobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov je vo výške 78,24 %. Vzhľadom na skutočnosť, že sumu celkových nákladov spotrebiteľa tvorí v tomto prípade iba úrok za poskytnutie úveru, ktorý bol v danom prípade vo výške 296,44 eura ( súčet vyrubenej úroku 294,14 eura a ušlého úroku 2,30 eura v predloženej splátkovom kalendári ), čo predstavuje 52,56 % zo sumy poskytnutého úveru (  $296,44/563,96 \times 100 \% = 52,56 \%$  ), že dohodnutá výška úrokovej sadzby, a následná suma celkových nákladov spotrebiteľa je primeraná a žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok za poskytnutie úveru dôvodne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalobca ďalej nesúhlasil s tvrdeniami vedľajšieho účastníka, že zmluva neobsahuje základné náležitosti. S poukazom na to, že podľa ustanovenia § 1 Hlavy 5 úverových podmienok vyplýva, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok platiť a prípadne úhrada za poistenie - s poukazom na uvedené tak má za to, že v rámci dohodnutých splátok bola zároveň dohodnutá okrem istiny aj splatnosť úrokov, prípadne ďalších poplatkov, ktoré boli tej ktorej splátke zahrnuté.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. ( v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy ). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu

predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z. z., výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Úverové podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 24.11.2008 v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky a poplatky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky podľa § 1 Hlavy 5 Úverových podmienok, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Úverové podmienky, ktoré predložil žalobca sú navyše napísané tak drobným písmom, že sú bežným spôsobom nečitateľné a nie je možné s nimi spájať žiadne právne účinky. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 28.4.2011, kedy sa stala splatná celá pohľadávka z úveru, t. j. aj istina aj úroky ( § 503 ods. 1 ObZ ) a po tomto dátume by žalobca nemal nárok na zaplatenie úrokov z úveru.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd posudzoval nároky žalobcu v právnom režime bezdôvodného obohatenia.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 563,96 eura a doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 679,71 eura, preto žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu s poukazom na nariadenie vlády SR č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru túto považuje súd pre účely tohto konania za právne nevýznamnú, pretože poskytnutý úver je vzhľadom na nedostatok zákonnej náležitosti úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Navyše súd dodáva, že aj v prípade ak by celková odplata za poskytnutie úveru bola súladná s predmetným nariadením vlády ( maximálna prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru 69,84 % a štvornásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov vo výške 78,24 % ) a súd by rozhodoval o prisúdení úrokov z úveru, predmetné nariadenie nemôže byť prekážkou pre posúdenie zákonnosti výšky úrokovej sadzby úveru ako podstatnej náležitosti úverovej zmluvy. Úroky z úveru sú jednou z položiek tvoriacich náklady spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom a podliehajú samostatnej kontrole zo strany súdu tak, ako aj sankcie, poplatky a ďalšie náklady spojené s úverom podľa § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z. Žalobca síce vtesnal výšku odplaty za poskytnutie úveru do administratívneho limitu vyplývajúceho z nariadenia vlády SR č. 238/2008

Z. z., avšak tým nevytlúčil zo súdnej kontroly výšku úrokov z úveru. Predmetné nariadenie stanovuje administratívne stropy k úveru a nie vo vzťahu k úroku a na uvedenom nič nemení, ani argumentácia žalobcu, že sumu celkových nákladov spotrebiteľa tvorí iba úrok za poskytnutie úveru, čo predstavuje „len“ 52,56 % zo sumy poskytnutého úveru.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 101,50 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia pri hodnote veci 219,89 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 25.2.2015, účasť na pojednávaní dňa 5.11.2015, t. j. 3x po 19,92 eura + 1x rež. paušál po 8,04 eura + 2x rež. paušál 8,39 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Účasť vedľajšieho účastníka v tomto konaní bola aktívna a súd sa stotožnil s jeho právnou argumentáciou v prospech žalovaného.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju.