

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111218526
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2111218526.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľov: 1. Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. C. XXX, 2. N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom, I. XXX, 3. T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom, V. C. XXX, všetci zastúpení: Advokátska kancelária HALADA s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava proti odporkyni: T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. C. XXX, XXX XX V. C., zastúpená: JUDr. Vladimíra Trvalová, advokátka, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území V. C., Obec V. C., okres O., zapísané na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade O., katastrálny odbor ako: stavba súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X, rodinný dom, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², záhrady, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľom v 1. až 3. rade trovy konania v sume 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1.598,86 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1.až 3.rade sa návrhom zo dňa 3.8.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.8.2011 domáhali, aby súd uložil odporkyni povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území V. C., C. V. C., okres O., zapísané na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade O., katastrálny odbor ako: stavba súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X, rodinný dom, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², záhrady, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, pozemok registra S. parc. č. XXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svojho nároku sa domáhali na základe toho, že sú výlučnými spoluvlastníkmi citovaných nehnuteľností, ku ktorým vlastnícke právo nadobudli na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.2.2014 od P. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.X.XXXX. Vklad do katastra nehnuteľností nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2011. Po uzavretí darovacej zmluvy - avšak pred vkladom vlastníckeho práva navrhovateľov do katastra nehnuteľností - P. L. predmetné nehnuteľnosti previedol darovacou zmluvou zo dňa 9.3.2005 na manželov W. V., nar. XX.X.XXXX a O. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorí následne predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.3.2006 previedli na odporkyňu. Listom zo dňa 21.7.2011 navrhovatelia vyzvali odporkyňu na vypratanie nehnuteľnosti v lehote do 5 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne.

Súd vo veci rozhodol rozkazom na plnenie č.k. 18C/120/2011-29 zo dňa 18.8.2011, ktorým uložil odporkyni povinnosť nehnuteľnosti vypratať v lehote do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Proti

rozkazu na plnenie bol podaný v zákonnej lehote odpor podpísaný menom T. T., v ktorom uvádza, že i keď darovacia zmluva zo dňa 9.3.2015, na základe ktorej nebohý P. L. previedol vlastnícke právo k predmetu konania na právnych predchodcov odporcu - W. V. a O. V., je v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatná, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na existenciu vlastníckeho práva odporcu k nehnuteľnostiam, resp. nemôže mať za následok súčasne aj neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a jeho právny predchodcami.

Odporkyňa k podanému odporu uviedla, že po obdržaní rozkazu na plnenie išla za pani V., predchádzajúcou vlastníčkou nehnuteľnosti z dôvodu, že ona nevedela o čo sa jedná, rozkazu na plnenie a celej situácii nerozumela. Potom u nej nastali zdravotné problémy, bola hospitalizovaná v nemocnici v čase asi od 30.8.2011 do 10.9.2011. Pani V. sa spojila so svojím právnikom a tento napísal odvolanie (odpor) proti rozkazu na plnenie, pani V. toto podala na podateľňu Okresného súdu Trnava. Pred podaním na súd jej pani V. toto podanie doniesla do nemocnice, kde odporkyňa toto podpísala.

Na návrh navrhovateľov súd uznesením č.k. 18C/120/2011-202 zo dňa 19.4.2012 pribral do konania znalca z odboru písomníctvo, odvetvie ručné písmo - T. T. Z., ktorá v závere znaleckého posudku uviedla, že podpis na odpore proti rozkazu na plnenie zo dňa 18.8.2011 č.k. 18C/120/2011 nie je pravým podpisom T. T.. Sporný podpis bol vyhotovený iným pisateľom (falšovateľom) bez výraznejšej snahy pisateľa napodobniť podpisy T. T.. Na základe uvedeného záveru znaleckého posudku súd uznesením č.k. 18C/120/2011-320 zo dňa 23.4.2013 odmietol odpor, keď na základe vykonaného dokazovania (znalecký posudok č.l. 237-295) považoval za preukázané, že odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011 proti rozkazu na plnenie vydanému Okresným súdom Trnava dňa 18.08.2011, č. k. 18C/120/2011 - 29 nebol podaný odporkyňou, ale inou bližšie nezistenou osobou. V zmysle § 174b ods. 1 O.s.p. je jedinou osobou oprávnenou podať odpor proti rozkazu na plnenie odporca, ktorý ale predmetný odpor nepodal. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na príslušné ustanovenie zákona odmietol súd odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011 proti rozkazu na plnenie vydanému Okresným súdom Trnava dňa 18.08.2011, č. k. 18C/120/2011 - 29 z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou.

Krajský súd v Trnave citované uznesenie Okresného súdu Trnava, ktorým odmietol odpor proti rozkazu na plnenie, potvrdil uznesením č.k. 10Co/154/2013-336 zo dňa 25.7.2013, keď v odôvodnení konštatuje, že znaleckým posudkom bolo bezpečne preukázané, že odpor proti rozkazu na plnenie nebol podaný odporkyňou. V dôsledku podaného dovolania odporkyňou vo veci rozhodoval Najvyšší súd SR, ktorý uznesením č.k. 4Cdo/145/2014 zo dňa 18.6.2014 uznesenie Krajského súdu v Trnave z 25.7.2013 sp.zn. 10Co/154/2013 a uznesenie Okresného súdu Trnava z 23.4.2013 č.k. 18C/120/2011-320 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, keď v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že konajúce súdy bez toho, aby sa nimi zaoberali, bez ďalšieho uzavreli, že podpis žalovanej nie je pravým podpisom a preto považovali odpor proti rozkazu na plnenie za odpor podaný neoprávnenou osobou. Súdy bez povšimnutia však ponechali aj skutočnosť, že sa žalovaná počas celého konania správala tak, že sa bezvýhradne stotožnila s obsahom a existenciou podania (odporu) urobené v jej mene a preto súdu nič nebránilo, aby nedostatok podania spočívajúci v tom, že nebol ňou podpísaný odstránil postupom podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p.

Odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na výzvu súdu doručila dňa 11.12.2014 (č.l. 15) odpor proti rozkazu na plnenie, v ktorom uvádza, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, poukazuje na to, že právny dôvod nadobudnutia vlastníctva prevodcu (predávajúceho) odpadol až potom, ako nehnuteľnosť nadobudla do vlastníctva tretia osoba (kupujúci). V čase nadobudnutia vlastníckeho práva teda nešlo o jeho nadobudnutie od nevlastníka, ale naopak od vlastníka. Aj v prípade, keby bola darovacia zmluva zo dňa 9.3.2005, na základe ktorej nebohý P. L. previedol vlastnícke právo k predmetu konania na právnych predchodcov odporkyne - W. V. a O. V., v zmysle § 38 ods. 2 OZ neplatná, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na existenciu vlastníckeho práva odporkyne k nehnuteľnostiam, resp. nemôže mať za následok súčasne aj neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou a jej právny predchodcami.

Zástupca navrhovateľov na pojednávaní konanom dňa 25.5.2015 zotrval na podanom návrhu, žiadal, aby súd návrhu vyhovel, poukázal na to, že nedostatok podania zo dňa 6.9.2011, teda odporu odporkyne nebolo možné odstrániť postupom podľa § 43 O.s.p., nakoľko na podaní nechýbal podpis odporkyne, ale išlo o podanie podané na to neoprávnenou osobou. V prípade, ak by však súd mal za to, že nedostatok

podania týmto spôsobom bolo možné odstrániť postupom podľa § 43 O.s.p., odporkyňa tento nedostatok v súdom ustanovenej 15-dňovej lehote neodstránila. Súd totiž uznesením zo dňa 20.11.2014 odporkyňu vyzval, aby svoje podanie zo dňa 6.9.2011 doplnila tým, že predmetné podanie doplní o chýbajúci podpis. Odporkyňa tak do dnešného dňa neurobila, namiesto toho dňa 11.12.2014 doručila na súd nové od pôvodného celkom odlišné podanie a to prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Doručenie nového podania nemožno považovať za doplnenie konkrétnej chýbajúcej náležitosti, teda podpisu, na svojom pôvodnom podaní zo dňa 6.9.2011, keďže nejde o identické podanie. Navyše ani podpis novej právnej zástupkyne nemôže nahrádzať podpis odporkyne na pôvodnom podaní z dôvodu, že chýbajúci podpis podania, ktoré urobila vo vlastnom mene odporkyňa, mohla doplniť len odporkyňa osobne, keďže v čase uskutočnenia podania zo dňa 6.9.2011 nebola touto právnou zástupkyňou zastúpená. Navrhovatelia tak majú za to, že odporkyňa výzve súdu na doplnenie podania nevyhovela. Nový odpor nemôže mať za následok zrušenie vydaného rozkazu na plnenie, keďže tento bol podaný zjavne po lehote na podanie odporu. Vzhľadom na ustanovenie § 43 ods. 3 O.s.p. tak navrhovatelia majú za to, že súd by na odpor odporkyne nemal prihliadať, v dôsledku čoho je rozkaz na plnenie zo dňa 18.8.2011 právoplatný a vykonateľný. Pre prípad, ak by napriek uvedenému súd mal za to, že nedostatok podania zo dňa 6.9.2011 bol podaním nového odporu zo dňa 4.12.2014 odstránený, navrhovatelia uvádzajú, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp.zn. 36C/104/2005, ktorého účastníkmi boli navrhovatelia a aj odporkyňa bolo právoplatným rozsudkom zo dňa 10.6.2009 rozhodnuté, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu patria do majetku poručiťľa P. L.. Žaloba o určenie, že nehnuteľnosť patrí do majetku poručiťľa je určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., výrok takéhoto rozhodnutia je pre účastníkov záväzný a otázka určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam už nemôže byť v inom konaní medzi tými istými účastníkmi opätovne riešená. Navrhovatelia majú za to, že je bezpredmetné posudzovať túto otázku v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, keď táto už bola právoplatne vyriešená.

Zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 25.5.2015 uviedla, že v zmysle pokynu Najvyššieho súdu SR podala nové písomné podanie, ktoré obsahuje skutočnosti uvádzané v pôvodnom odpore zo dňa 6.9.2011, tým, že odporkyňa udelila právnej zástupkyňi plnú moc v zmysle zákona je táto oprávnená všetky písomnosti podávať v jej mene a s jej podpisom. Uviedla, že odporkyňa doplnením svojho podania výzve Okresného súdu Trnava vyhovela. Uviedla, že súd by mal prihliadať na skutočnosť, že odporkyňa sa od prvého momentu súdneho konania bezvýhradne stotožnila s odporom, podala vysvetľujúce skutočnosti ako došlo k podaniu odporu a jeho podpísaniu, preto žiadala, aby súd v ďalšom konaní prihliadal na obsah podania odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila tým spôsobom, že tvrdí, že predmetnú nehnuteľnosť od manželov V. nadobudla legálnym spôsobom, nemá preto vedomosť na základe akej skutočnosti sú navrhovatelia vedení ako vlastníci sporných nehnuteľností. Žiadala, aby súd návrh zamietol.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 36C/104/2005-299 zo dňa 10.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.1.2011 súd zistil, že uvedeným rozsudkom sa u r č u j e , že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území V. C., zapísané na LV č. XXXX, správy katastra O. ako parcela č. XXX/X, o výmere XXX m², záhrada, parcela číslo XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom, súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/X, patria do majetku po poručiťľovi P. L., narodenom XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom V. C. XXX. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že nebohý P. L. pri uzatváraní darovacej zmluvy zo dňa 9.3.2005, ktorou previedol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu na manželov W. V. a O. V., konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným, preto v zmysle § 38 ods. 2 OZ je tento právny úkon absolútne neplatný.

Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 16C/2/2012-122 zo dňa 11.2.2014 vyplýva, že návrh odporkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 36C/304/2005 bol zamietnutý. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/527/2014-175 zo dňa 26.5.2015.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, z výpisu LV č. XXXX pre katastrálne územie C. súd zistil, že vlastníckmi nehnuteľnosťami uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sú navrhovatelia v 1.až 3.rade, teda Y. V., N. K. a T. V., každý v jednej tretine, a to na základe darovacej zmluvy s vecným bremenom, právoplatné dňa 7.7.2011.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný, nakoľko mal súd preukázané, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli navrhovatelia na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.2.2004 od P. L., keď v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 36C/104/2005 bolo právoplatne ustálené, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré P. L. daroval navrhovateľom uvedenou darovacou zmluvou, v čase uzavretia tejto zmluvy boli jeho vlastníctvom. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 36C/104/2005 bolo tiež skonštatované, že nebohý P. L., zomr. XX.X.XXXX pri uzatváraní darovacej zmluvy zo dňa 9.3.2005, ktorou previedol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu na manželov W. V. a O. V., konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným, preto v zmysle § 38 ods. 2 OZ je tento právny úkon absolútne neplatný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na ustanovenie § 126 ods. 1 OZ súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko mal jednoznačne preukázané, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam navrhovateľa nadobudli na základe platnej darovacej zmluvy.

Podľa názoru súdu tým, že odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 odôvodnila už podaný odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 7.9.2011, ktorý vlastnoručne podpísala ako zvolená právna zástupkyňa odporkyne, bol splnený pokyn Najvyššieho súdu SR v uznesení 4Cdo/145/2014 zo dňa 18.6.2014. Proti rozkazu na plnenie č.k. 18C/120/2011-29 zo dňa 18.8.2011 bol podaný odpor oprávnenou osobou.

V konaní úspešným navrhovateľom priznal súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania v sume 99,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 1.598,86 eur, ktorá suma pozostáva: 1. úkon - prevzatie zastúpenia a porada s klientom 3.8.2011 - 111,49 EUR, 3 x 28,50 EUR (t.j. 57,00 EUR - 50%) + 7,41 EUR paušál + 20% DPH, 2. úkon - písomné podanie na súd - žaloba 3.8.2011 - 111,49 EUR, 3 x 28,50 EUR (t.j. 57,00 EUR - 50%) + 7,41 EUR paušál + 20% DPH, 3. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu 30.9.2011 - 111,49 EUR, 3 x 28,50 EUR (t.j. 57,00 EUR - 50%) + 7,41 EUR paušál + 20% DPH, 4. úkon - pojednávanie 9.11.2011 - 34,54 EUR, 3 x 1 z 28,50 EUR (t.j. 57,00 EUR - 50%) + 7,41 EUR paušál + 20% DPH, 5. úkon - písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dokazovania znaleckým posudkom 9.11.2011 - 111,49 EUR, 3 x 28,50 EUR (t.j. 57,00 EUR - 50%) + 7,41 EUR paušál + 20% DPH, 6. úkon - pojednávanie 9.1.2012 - 114,82 EUR, 3 x 29,35 EUR (t.j. 58,69 EUR - 50%) + 7,63 EUR paušál + 20% DPH 7. úkon - písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dokazovania znaleckým posudkom 10.1.2012 - 114,82 EUR, 3 x 29,35 EUR (t.j. 58,69 EUR - 50%) + 7,63 EUR paušál + 20% DPH, 8. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie k znaleckému posudku 10.1.2013 - 117,52 EUR, 3 x 30,04 EUR (t.j. 60,07 EUR - 50%) + 7,81 EUR paušál + 20% DPH, 9. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie žalobcov 27.3.2013 - 117,52 EUR, 3 x 30,04 EUR (t.j. 60,07 EUR - 50%) + 7,81 EUR paušál + 20% DPH, 10. úkon - pojednávanie 17.4.2013 - 36,41 EUR, 3 x 1 z 30,04 EUR (t.j. 60,07 EUR - 50%) + 7,81 EUR paušál + 20% DPH, 11. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 16.7.2013 - 117,52 EUR, 3 x 30,04 EUR (t.j. 60,07 EUR - 50%) + 7,81 EUR paušál + 20% DPH, 12. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 15.1.2014 - 121,03 EUR, 3 x 30,94 EUR (t.j. 61,87 EUR - 50%) + 8,04 EUR paušál + 20% DPH, 13. úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu proti rozkazu na plnenie 20.1.2015 - 126,24 EUR, 3 x 32,27 EUR (t.j. 64,53 EUR - 50%) + 8,39 EUR paušál + 20% DPH, 14. úkon - pojednávanie 25.5.2015 - 126,24 EUR, 3 x 32,27 EUR (t.j. 64,53 EUR - 50%) + 8,39 EUR paušál + 20% DPH, 15. úkon - pojednávanie 4.11.2015 - 126,24 EUR, 3 x 32,27 EUR (t.j. 64,53 EUR - 50%) + 8,39 EUR paušál + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.