

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231635
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121231635.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov 4 b. j. ul. Moyzesova č. 616 Martin, so sídlom ul. Moyzesova 6, 036 01 Martin, IČO: 42066069, proti žalovanému: L.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie sumy vo výške 569,06 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd neúplnú žalobu žalobcu, doručенú súdu dňa 29.1.2021, o d m i e t a.
- II. Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručенou v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.1.2021, postúpenou pre odpor podaný žalovaným Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie dňa 25.3.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 569,06 Eur s príslušenstvom, a to titulom nedoplatku na platbách za dodávky energií, služieb a plnení súvisiacich s užívaním bytu a nebytových priestorov v bytovom dome za rok 2018.
2. Okresný súd Martin rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 8.6.2021, č.k. 24C/18/2021-63, v ktorom žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 51,78 Eur od 06.06.2019 do zaplatenia; v II. výroku vo zvyšku žalobu zamietol a v III. výroku žalovanému proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 82 %. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23.6.2022, č.k. 9Co/9/2022-160, ktorým napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Uznesením zo dňa 12.8.2022, č.k. 24C/18/2021-168 súd žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil žalobu, doručенú súdu dňa 29.1.2021, o podpis, prípadne, aby predložil súdu riadne splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi označenému v žalobe, t.j. advokátskej kancelárii JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., 36 862 819. Zároveň žalobcu v uznesení poučil o tom, že ak v určenej lehote svoju žalobu nedoplní, súd žalobu odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručенé dňa 30.8.2022. Žalovaný však na uvedené uznesenie súdu v určenej lehote nereagoval.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na to, že žalobca svoju neúplnú žalobu, doručенú súdu dňa 29.1.2021, nepredložil súdu opatrenú podpisom osoby oprávnenej konať za žalobcu, resp. nepredložil súdu riadne splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi, advokátskej kancelárii JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., 36 862 819, t.j. nedoplnil ju o náležitosť, na ktorej doplnenie bol vyzvaný uznesením súdu zo dňa 12.8.2022, č.k. 24C/18/2021-168, pričom sa jedná o takú vadu, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní o žalobe, súd neúplnú žalobu žalobcu, ktorá je podaním vo veci samej, v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol.

8. Podľa ust. § 129 ods. 4 C. s. p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. V zmysle vyššie cit. ust. § 129 ods. 4 C. s. p. ak žalobca svoju neúplnú žalobu, doručенú súdu dňa 29.1.2021, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplní o vlastnoručný podpis a spolu s ním podá na súde i odvolanie proti tomuto uzneseniu (t.j. uzneseniu, ktorým súd jeho žalobu pre nedoplnenie vlastnoručného podpisu odmieta), o zrušení uznesenia, ktorým bola odmietnutá neúplná žaloba žalobcu, doručенá súdu dňa 29.1.2021, rozhodne Okresný súd Martin a následne bude o podanej žalobe ďalej konať.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

12. Zavinenie na tom, že súd musel neúplnú žalobu žalobcu odmietnuť, nesie žalobca, súd preto v zmysle vyššie cit. ust. § 255 ods. 1 C. s. p. priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

13. O výške náhrady trov konania žalovaného súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.