

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202140
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej H. F., U.. X. X. XXXX, bytom M. O. XXX, okres M. G., o zaplatenie 66,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 66,66 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 66,66 eura od 25. 9. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 16. 10. 2007 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a viedol bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy, od zmluvy odstúpil, zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlhu a následne zatvoril bežný účet.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, doručenom súdu elektronicky, uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, preto nemôže dlh zaplatiť jednorazovo a požiadala o povolenie splátok po 10 eur mesačne.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 22. 9. 2015, č. k. 10C/101/2015-140, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 9. 2015, zveseným dňa 3. 11. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok D. R. E., a. s., výpisu z účtu

žalovanej a odstúpenia od zmluvy a výzvy na vysporiadanie debetného zostatku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca (ešte s obchodným menom N. R. E., a. s.) a žalovaná uzatvorili dňa 16. 10. 2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanej osobný účet AXION číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v slovenských korunách, so spôsobom poplatkovania AXION, doručovaním výpisov z účtu poštou, mesačne a súčasne vydal žalovanej platobnú kartu Maestro-AXION.

Podľa čl. 3.12 všeobecných obchodných podmienok žalobcu pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie, je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

Podľa výpisu z účtu žalovanej bol zostatok na účte žalovanej ku dňu 25. 9. 2012 mínus 66,66 eura. Žalovaná sa dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2009. Na ľarchu účtu žalovanej boli od uvedeného obdobia zúčtované výbery a platby kartou v celkovej výške 7602,14 eura, úroky, poplatok Balík služieb AXION, poplatok za transakciu, poplatok za zisťovanie ATM inej banky, poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu-debet. Žalovaná v období od mája 2009 do augusta 2012 vykonala na účet vklady v celkovej výške 7816,42 eura.

Dňa 17. 9. 2012 žalobca odstúpil od zmluvy o účte a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške debetného zostatku v sume 66,66 eura, do 3 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16. 10. 2007 uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca žalovanej zriadil a viedol bežný účet. Žalobca sa domáhal zaplata debetného - záporného zostatku na účte žalovanej. Podľa výpisu z účtu žalovanej, sa dostala žalovaná do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2009. Zostatok na účte k 30. 4. 2009 bol 0,28 eura. Od mája 2009 boli na ľarchu účtu žalovanej zúčtované výbery a platby kartou v celkovej výške 7602,14 eura a vklady v celkovej výške 7816,42 eura. Žalovaná teda na účet vykonala vklady vo vyššej výške, ako reálne čerpala z účtu peňažné prostriedky. Preto bola podaná žaloba nedôvodná. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Účastníci si dojednali, že banka vykoná príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, pričom práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb sa spravujú zmluvou o úvere. Preto sa vzťahy medzi žalobcom a žalovanou vo vzťahu k prostriedkom zúčtovaným na ľarchu účtu žalovanej nad rámec zostatku na účte spravujú ustanoveniami zmluvy o úvere. Vzhľadom na charakter zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ preto nemohol od dlžníka požadovať úroky a poplatky, ktoré v zmluve neboli dojednané. Pokiaľ aj v zmluve o spolupráci bol dojednaný spôsob poplatkovania Balík Axion, žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku. Rovnako žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť poplatok za transakciu, poplatok za zisťovanie ATM inej banky, poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu-debet. Uvedené poplatky neboli so žalovanou individuálne dojednané, keďže sadzovník poplatkov nepredstavuje dojednanie zmluvných strán. Žalobca taktiež nepreukázal dôvodnosť uplatnených úrokov, keďže nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť úroky. Navyše, dňa 17. 9. 2012 žalobca od zmluvy odstúpil, čím došlo k zániku práv a povinností zmluvných strán zo zmluvy vyplývajúcich.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo v konaní úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.