

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa: T. H., W.. XX. XX. XXXX, M. F. V. XX, F. F., št. občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou so sídlom Dolná 62, Banská Bystrica, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnej podmienky, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H.E. XX. XX. XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v bode 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálnej troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 185,26 Eur, a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 96,24 Eur v prípade ak bude dlžníkovi revolvingový úver poskytnutý.“ je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

Súd u r č u j e, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX uzatvorená medzi účastníkmi konania, je n e p l a t n á.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 218,76 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Marty Ivaničovej, číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: L., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13. 07. 2015 domáhal určenia, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov, eventuálne neplatnosti celej zmluvy. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o revolvingovom úvere v článku 8 bod 1, ktorou dojednáva odporca so spotrebiteľmi poplatok 185,26 Eur je neprijateľnou zmluvnou

podmienkou a napokon, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, uzatvorená medzi účastníkmi konania, je neplatná.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa XX. XX. XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľovi úver vo výške 1 290,- Eur. Navrhovateľ sa zaviazal splatiť úver v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 69,12 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve s tým, že celková čiastka, ktorú musí navrhovateľ zaplatiť predstavuje sumu 2 093,04 Eur. Predpokladaná RPMN úveru podľa zmluvy bola 70,02 % ročne, rovnako aj ročná úroková sadzba. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere bola v čl. 8 aj Dohoda o poskytnutí služby, ktorej predmetom bol záväzok odporcu poskytnúť navrhovateľovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu 185,26 Eur a splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby, t.j. 05. 11. 2013. Už v čase uzatvorenia zmluvy s vopred naformulovaným znením tohto ustanovenia odporca s údajným súhlasom navrhovateľa jednostranne znížil poskytnutú výšku úveru o 185,26 Eur bez toho, aby bolo zrejmé, či k odkladu splátok vôbec dôjde. Jedná sa o neprijateľnú podmienku, ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a jednoznačne ho znevýhodňuje v jeho postavení voči veriteľovi. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, uzavretá v rozpore s dobrými mravmi pre neprimerane vysoké úroky (70,02 % ročne), ktoré predstavujú viac ako 5- násobok priemerných úrokov vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch a taktiež preto, že úver bol dohodnutý vo výške 1 290,- Eur, ale v skutočnosti sa vyplatilo len 1 104,74 Eur, čím nedošlo k dohode o výške úveru ako podstatnej náležitosti zmluvy. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v dôsledku čoho sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Reálne bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 1 104,74 Eur, z ktorého splatil dňa 16. 12. 2013 sumu 69,12 Eur.

Na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa ďalej namietala nedodržanie písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu, že navrhovateľ podľa pokynov odporcu vyplnil v tlačive, ktoré má byť žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru body 1 až 5 dňa 28. 10. 2013, pričom následne takúto žiadosť dal do dispozície odporcu, ktorý však v čl. 6 zmenil údaje o RPMN za úver a RPMN za revolving a podpísal ju dňa 05. 11. 2013. Pokiaľ však došlo k zmene takýchto údajov na základe návrhu navrhovateľa, odporca takýto návrh odmietol a teda nebola dodržaná písomná forma zmluvy. Ďalej namietala nesprávnosť výpočtu RPMN (69,72 %) vzhľadom k výške úrokovej sadzby (70,02 %).

Odporca s návrhom nesúhlasil a navrhol ho ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. V písomnom vyjadrení k návrhu vzniesol námietku res iudicatae a rovnako námietku absencie naliehavého právneho záujmu. O záväzkoch zo zmluvy o revolvingovom úvere bolo dňa 09. 12. 2014 právoplatne rozhodnuté na základe žaloby na plnenie v konaní vedenom na Rozhodcovskom súde v Bratislave zriadenom pri Asociácii pre rozhodcovské konanie pod sp. zn. 15718/14. Navrhovateľ sa po vydaní rozhodnutia, ktoré je právoplatné a vykonateľné nedomáhal prípadne žalobou jeho zrušenia. Nie je teda možné domáhať sa určenia zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov, ako neplatnej a neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ak o týchto skutočnostiach rozhodol už iný súd.

Taktiež sa odporca nestotožnil so záverom, že zmluva neobsahuje dohodu o výške úveru, nakoľko na základe zmluvy o revolvingovom úvere bol navrhovateľovi poskytnutý úver v dohodnutej výške a podmienok uvedených v bode 6, ktorý je možné považovať za akceptáciou návrhu žiadateľa o úver a obsahuje údaje schváleného úveru. Skutočnosť, že žiadateľ o úver požiadal aj o uzavretie samostatného právneho úkonu - dohody o poskytnutí služby, kde sa dohodli na odplatnom uzavretí a započítaní sumy odplaty so sumou poskytnutého úveru neznamená, že medzi zmluvnými stranami nedošlo k dohode o výške úveru.

Ďalej má odporca za to, že dohoda o poskytnutí služby nie je neprijateľnou podmienkou. Je samostatným právnym úkonom, a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8.6 dohody. Zmyslom právnej úpravy neprijateľnej podmienky je odstrániť zo zmluvného vzťahu také ustanovenie, ktoré bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie v porovnaní so stavom ako keby danú situáciu upravoval zákon. Predmetom dohody je odplatné prevzatie záväzku odporcom poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Zákon odklad splátok neupravuje a preto uzavretie takejto dohody zavádza úpravu, ktorá je výhodnejšia

oproti zákonnej regulácii. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním pokiaľ ide o jej vznik aj výšku odplaty a preto odplata a dojednanie o nej nemôžu byť neprijateľnou podmienkou.

Taktiež nie je správne tvrdenie navrhovateľa, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum jej splatnosti v mesiaci a výšku splátky. Tvrdenie o povinnosti rozpisovania splátky (ako obligatórnej náležitosti zmluvy) nemá oporu v žiadnom zákone. Ak by náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) mala spočívať v uvedení splátky istiny, splátky úroku, splátky iných poplatkov, potom vzniká legitímna otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise splátky istiny, úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. K absencii konečnej splatnosti úveru odporca uviedol, že tento údaj je vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom neoddeliteľnú súčasť zmluvy podľa čl. 7, ods. 7.1 zmluvy. Určiť uvedený dátum v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru právna úprava nielen že nevyžaduje, ale objektívne sa daný údaj ani určiť nedá. V čase podania žiadosti totiž nie je možné určiť splátkový kalendár z hľadiska toho, kedy nastane presne splatnosť poslednej splátky.

K výške odplaty v zmluve odporca uviedol, že v čase uzavretia zmluvy bola výška odplaty upravená v § 53 ods. 6 OZ tak, že nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Obvyklou odplatou, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Táto bola v rozhodnom období v hodnote 46,06 % a teda zmluvne dohodnutá odplata priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05. 11. 2013, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje odporca ako veriteľ, v bode 2 návrhovateľ ako dlžník, pričom bola podpísaná navrhovateľom dňa 28. 10. 2013 a odporcom dňa 05. 11. 2013. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1290,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 69,12 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2903,04 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 680,14 Eur, celková čiastka pre revolving, ktorú musí dlžník zaplatiť 1638,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1290,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 69,12 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2903,04 Eur, RPMN za úver 69,72 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 686,14 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 8. 1 zmluvy je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu vo výške 185,26 Eur v prípade úveru a 96,24 Eur v prípade revolvingu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ schválil odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti úver vo výške 1 290,- Eur a revolving vo výške 776,38 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem údajov obsiahnutých v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere aj dátum splatnosti prvej splátky dňa 07. 12. 2013, dátum splatnosti splátky 7. deň v mesiaci, a dátum splatnosti poslednej splátky dňa 07. 05. 2017. Taktiež sa v oznámení uvádza RPMN úveru 69,72 %, priemerná RPMN platná ku dňu podpisu zmluvy 46,06 % , RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Oznámenie ako jednostranný právny úkon odporcu nie je podpísané navrhovateľom.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného navrhovateľom a bodu 6. žiadosti vyplneného odporcom súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 70,02 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 69,72 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02 %.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k),r), y).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 46 ods. 2 OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

I. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

V zmysle § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere avšak jej nedodržanie nie je sankcionované neplatnosťou zmluvy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“). Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže odporca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a navrhovateľa ako spotrebiteľa - fyzickú osobu nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zároveň sa na tento právny vzťah aplikuje zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že navrhovateľ dňa 28.10.2013 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy a následne zástupca odporcu dňa 05. 11. 2013 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver/revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany odporcu, ale o novom návrhu, ktorý by mal navrhovateľ písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by navrhovateľ následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh odporcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver/revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa). Súd teda dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, t.j. údaj o RPMN. V jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Ak totiž RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím

úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší, ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru.

Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa názoru súdu nestačí, ak je v zmluve uvedená výška mesačnej splátky predstavujúca súčet istiny, úrokov a iných poplatkov bez toho, aby bola mesačná splátka rozlíšená na splátku istiny, splátku úroku a splátku iných poplatkov. Je potrebné vychádzať z tej skutočnosti, že zákonodarca stanovil striktné obligatórne obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Rovnaký právny záver o nutnosti rozlíšenia splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave spl.zn. 9Co 401/2012 zo dňa 06. 08. 2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27. 11. 2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co 549/2014 zo dňa 30. 12. 2014. Odporca nepreukázal, že by splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Taktiež v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Tento je uvedený iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05. 11. 2013, ktoré nie je podpísané navrhovateľom a teda nemôže byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Súd vzhľadom na chýbajúce náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia rozhodol, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona je úver je bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,02 % ročne, súd má za to, že uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ, § 41 OZ). Najvyšší súd v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012 uviedol, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v novembri 2013 spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov poskytované v priemere za úrok 12,93 % ročne v prípade domácností, a vo výške 3,86 % ročne v prípade nefinančných spoločností.

II Neprijateľná podmienka.

Z návrhu, z výpisu účtu navrhovateľa (č.l. 15 spisu) ako aj z vyjadrenia odporcu vyplýva, že navrhovateľovi odporca z úveru vo výške 1 290,- Eur reálne vyplatil 1 104,74 Eur, pretože v zmysle čl. 8.1 zmluvy zrazil sumu poplatku 185,26 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok. Odporca tvrdí, že Dohoda o poskytnutí služby predstavuje samostatný právny úkon, jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy, čo má vyplývať z bodu 8.6 dohody. Keďže táto dohoda je individuálnym dojednaním pokiaľ ide o jej vznik aj výšku odplaty, potom odplata a dojednanie o nej nemôžu byť neprijateľnou podmienkou.

Podľa čl. 8.1 zmluvy, predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálnej troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 185,26 Eur, a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 96,24 Eur v prípade ak bude dlžníkovi revolvingový úver poskytnutý.

Podľa bodu 8.6 zmluvy, veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Občiansky zákonník neprijateľné podmienky taxatívne nevymenúva, t.j. dáva súdu možnosť vyvodiť dôsledky zo zmluvného dojednaní v spotrebiteľskej zmluve, ak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 OZ. Zmluvné dojednanie (bod 8.1) bolo odporcom vopred zakomponované do textu formulárovej zmluvy v takom znení, že bez ohľadu na to, či spotrebiteľ možnosť odkladu splátok vôbec niekedy v budúcnosti využije a či bude mať o túto službu záujem alebo nie, odporca si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy. Takéto zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje odporcu na neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie služby, so splatnosťou odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jej jednostranné započítanie s úverovými prostriedkami na vyplatenie, je jednoznačne neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 OZ, neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že výška poplatku v bode 8.1 zmluvy v čase jej podpisu spotrebiteľom nie je vyplnená, dopĺňa ju až zástupca odporcu po schválení úveru, pričom ide o určité percento z poskytnutého úveru. Údaj o odplate za poskytnutie služby podľa bodu 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby sa uvádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru a teda výška odplaty (poplatku) rozhodne nemohla byť navrhovateľom odsúhlasená. Súd preto dospel k záveru, že uvedená zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná (v zmysle § 53 ods. 3 OZ dôkazné bremeno o opaku je na odporcovi), preto návrhu aj v tejto časti vyhovel. Uvedenú podmienku vyhlásil za neprijateľnú napr. Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 11C/6/2014-73 zo dňa 11. 04. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/111/2014 zo dňa 26. 05. 2015, Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05. 12. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27. 05. 2015.

III. Rozhodcovská zmluva

Odporca vzniesol námietku *res iudicatae* (keďže o záväzkoch zo zmluvy o revolvingovom úvere bolo dňa XX. XX. XXXX právoplatne rozhodnuté na základe žaloby na plnenie v konaní vedenom na Rozhodcovskom súde v Bratislave zriadenom pri Asociácii pre rozhodcovské konanie pod sp. zn. 15718/14) a rovnako námietku absencie naliehavého právneho záujmu.

Naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c/ O.s.p.) v spotrebiteľských veciach vyplýva z § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z.

V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR, rozhodovský rozsudok založený na neplatnej rozhodcovskej doložke, je ničotným aktom (napr. 3Cdo/146/2011, 6Cdo/143/2011). Rozsudok o určení je naplnením práva podľa § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (viď rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE 308/2011).

Z predloženej rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že je formulárová. Je síce na samostatnej listine, podpísaná oboma stranami, ale je nesporné, že navrhovateľ podpísal rozhodcovskú zmluvu spolu so zmluvou o revolvingovom úvere pričom uvedenie rozhodcovskej zmluvy na samostatný papier malo za účel obchádzanie zákonnej úpravy ochrany spotrebiteľa a nie individuálne dojednanie rozhodcovskej doložky v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu alebo pred niektorým zo 4 v zmluve uvedených rozhodcovských súdov, pričom výber je na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh, čo je v zásade odporca ako veriteľ.

Predmetná rozhodcovská zmluva teda znemožňuje dlžníkovi dosiahnuť rozhodnutie sporu pred štátnym súdom, ak veriteľ podá žalobu na rozhodcovskom súde, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 05. 11. 2013 je v zmysle § 39 OZ neplatná (v obdobnej veci rovnaký záver vyslovil napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 3Co/44/2015 zo dňa 03. 06. 2015, Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 6CoE/11/2015 zo dňa 21. 07. 2015).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je oslobodený od súdnych poplatkov, súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku za návrh zaviazal odporcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi, ktorý trovy právneho zastúpenia vyčíslil v zákonnej lehote, priznal ich náhradu v uplatnenej výške 218,76 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 14. 07. 2015 a zastúpenie na pojednávaní dňa 05. 11. 2013) vo výške tarifnej odmeny 64,53 Eur (1/13 výpočtového základu) za každý úkon, k tomu režijný paušál 3 x 8,39 Eur za úkony v roku 2015. Súd považoval tieto úkony za účelné. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.