

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200292.3

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Mesto Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 1/1, Topoľčany, IČO: 00311162 proti žalovanému: G. Č., miesto podnikania: J. Matušku 2250, Topoľčany, IČO: 33988293, o odstránenie stavby, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 92,80 eura a to cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému na vlastné náklady odstrániť zariadenie bufetu „Perla Juhu“ z časti pozemkov parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX v kat. území V.. Žalobu podal z dôvodu, že žalovaným dňa 27.06.2014 uzatvoril nájomnú zmluvu č. 80/2014 a 81/2014, predmetom ktorých bol prenájom časti pozemku nachádzajúcich sa v kat. území V.. Prenájom slúžil pre umiestnenie predajného stánku bufetu „Perla Juhu“, čo bolo predmetom nájomnej zmluvy č. 80/2014. Predmetom nájomnej zmluvy č. 81/2014 bol prenájom časti pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 16 m<sup>2</sup>, ktorý slúžil pre skladové účely uvedeného bufetu. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX vo vlastníctve žalobcu. Nájomné zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú od 01.07.2014 do 31.12.2014 a skončili uplynutím doby nájmu. Žalovaný bol povinný ku dňu skončenia doby nájmu zariadenie bufetu ako aj skladu z pozemkov odstrániť, čo neurobil.

V priebehu konania žalobca dňa 31.03.2015 vydal rozhodnutie pod č. 2015/Vyst.00642--K-002, ktorým nariadil žalovanému ako vlastníkovi stavby odstránenie dočasnej stavby „bufet - Perla Juhu“ na pozemkoch parc. č. XXXX/XX C. Č.. XXXX/XX v kat. území V.L. a to do štyroch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Pred začatím pojednávania vo veci samej listom zo dňa 05.11.2015 žalobca zobrať svoj návrh späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že k odstráneniu predmetnej stavby došlo v rámci stavebného konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za žalobný návrh, ktorý bol zaplatený vo výške 99,50 eura rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,70 eura a bude mu vrátený vo výške 92,80 eura po právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.