

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914212125
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914212125.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltesovej 14, 811 08 Bratislava, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltesovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: U. S. S., vyššia súdna úradníčka E. X. S., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, zast.: advokát JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 645,27 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu navrhovateľa čo do sumy 590,80 Eur súd z a s t a v u j e.
- II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,47 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,99 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,49 Eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,99 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania výške 46,07 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 93,14 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- V. Vracia sa navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 15,30 Eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 645,27 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávku vedenú voči odporkyňi pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX na právneho nástupcu a to na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat (ďalej len „zmluva“) a tiež Zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len „zmluva o nájme KZ“) zo dňa 20.6.2011. Odporkyňi boli k využívaniu služby prenajaté Magio box XMNRXXRX*, diaľkový ovládač XMNRXXRX*, karta XMNRXXRX* a ostatné príslušenstvo XMNRXXRX*. Podľa názoru navrhovateľa sa odporkyňa zmluvne zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvolaného programu služieb. Zároveň dodal, že povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa aj zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 5); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 6); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 7); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 8); Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 9); platobný doklad SIPO II. adresovaný odporkyni (č.l. 10); odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 11); Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 12); plnomocenstvo navrhovateľa pre právneho zástupcu (č.l. 17);

Následne, podaním doručeným súdu dňa 18.9.2014 (č.l. 18) oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej len „VÚK“) zastúpené advokátom JUDr. Patrikom Podhorským vstup vedľajšieho účastníka do konania. K oznámeniu o vstupe do konania priložilo plnomocenstvo udelené JUDr. Patrikovi Podhorskému (č.l. 19).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk na adrese jej trvalého pobytu. Súd preto šetril pobyt odporkyne a na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 25), lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 28), lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR (č.l. 31), správy od P. S. (č.l. 33), zistil, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd uznesením č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX zrušil platobný rozkaz a uznesením XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) ustanovil odporkyni opatrovníčku - U. S. S., vyššiu súdnu úradníčku E. X. S.. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Súd následne dňa 29.6.2015 doručil uznesenie OS TV zo dňa 19.5.2015 (č.l. 34); uznesenie OS TV zo dňa 24.6.2015 (č.l. 38); návrh na začatie konania (č.l. 1-3); poučenie účastníka konania (č.l. 23) právneho zástupcovi VÚK, ktorý reagoval na dané písomnosti svojím vyjadrením zo dňa 2.7.2015 doručeným súdu dňa 6.7.2015 (č.l. 41-42). V svojom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil ešte pred účinnosťou novely OSP, ktorá umožňuje vstup VÚK do konania len so súhlasom odporcu. Na podporu svojich tvrdení uviedol Uznesenie KS Banská Bystrica zo dňa XX.X.XXXX, č.k. 16Co/1542/2014; Uznesenie KS Trnava zo dňa 28.1.2015, č.k. 24Co/594/2014; Uznesenie KS Košice zo dňa 19.1.2015, č.k. 2Co/30/2015. Ďalej uviedol, že namieta uplatnený nárok navrhovateľa v časti zmluvných pokút a teda nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú podľa VÚK v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda neplatnými ex tunc. V závere svojho vyjadrenia žiadal súd, aby súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 590,80 Eur s prísl. zamietol.

Listom zo dňa 15.7.2015 súd zaslal na vedomie právneho zástupcovi navrhovateľa vyjadrenie VÚK, ktoré bolo mu bolo doručené dňa 20.7.2015.

Podaním zo dňa 10.9.2015 vzal navrhovateľ návrh čo do sumy 590,80 € s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške sumy zmluvnej pokuty.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania ako ani VÚK sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 5); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 6); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 7); faktúru s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 8); Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 9); platobný doklad SIPO II. adresovaný odporkyňi (č.l. 10); odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 11); Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 12) a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd konštatuje, že zmluvy sú uzavreté v súlade s § 43 z. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov- o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi elektronické telekomunikačné služby a prenajal jej koncové zariadenia potrebné pre využitie poskytovanej služby. Išlo o Magio box XMNRXXRX*, diaľkový ovládač XMNRXXRX*, karta XMNRXXRX* a ostatné príslušenstvo XMNRXXRX*.

Z faktúry s VS: VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 5) s lehotou splatnosti 17.8.2011 súd konštatuje, že za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi sumu 16,99 Eur.

Z faktúry s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 6) s lehotou splatnosti 17.9.2011 súd konštatuje, že za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi sumu 20,49 Eur.

Z faktúry s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 7) s lehotou splatnosti 17.10.2011 súd konštatuje, že za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi sumu 16,99 Eur.

Z faktúry s VS: XXXXXXXXXXXX (č.l. 8) s lehotou splatnosti 17.11.2011 súd konštatuje, že za zmluvné pokuty fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi sumu 590,80 Eur.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania sčasti čo do sumy 590,80 Eur späť pred prvým pojednávaním vo veci samej preto súhlas odporcu resp. jeho opatrovníka k takémuto úkonu nebol potrebný, a tak súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 2 ods. 2 ZoEK, elektronické komunikácie sú zriaďovanie, prevádzkovanie a poskytovanie zariadení elektronických komunikácií, elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 3 ods. 3 ZoEK, koncové zariadenie je telekomunikačné zariadenie alebo jeho technická časť, ktoré umožňuje komunikáciu a je určené na priame alebo nepriame pripojenie na koncové body sietí.

Podľa § 4 ods. 2 ZoEK, elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov a v prípade potreby prepájacích a smerovacích zariadení, ako aj iných prostriedkov, ktoré umožňujú prenos signálu po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s

prepájaním paketov vrátane internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

Podľa § 4 ods. 8 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu

Podľa § 5 ods. 1 ZoEK, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 5 ods. 6,7 ZoEK Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ ZoEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ ZoEK, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 ZoEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd konštatuje, že uzavretá Zmluva o pripojení sa považujú za zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 43 z.č. 610/2003 Z.z., ktorý bol účinný v čase uzavretia zmluvy.

Na základe Zmluvy a Zmluvy o nájme KZ právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyni prístup k verejnej sieti, sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná uhradiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa cenu poskytovaných služieb v súlade s Všeobecnými podmienkami ako aj Tarifou navrhovateľa. Odporkyňa svoje povinnosti voči právnomu predchodcovi navrhovateľa porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby fakturované v obdobiach 1.7.2011-31.7.2011; 1.8.2011-31.8.2011; 1.9.2011-30.9.2011 a to spolu vo výške 54,47 Eur, na zaplatenie ktorej sumy ju súd zaviazal v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, zaviazal ju súd zaplatiť úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu do dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. od 18.8.2011 do zaplatenia; od 18.9.2011 do zaplatenia; od 18.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ podal pôvodne návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 645,27 Eur s prísl. špecifikovanou ako úhrada za poskytnuté služby vo výške 54,47 Eur a zmluvná pokuta za porušenie zmluvných povinností (nevrátenie koncových zariadení) vo výške 590,80 Eur. Svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.9.2015 oznámil súdu, že berie svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 590,80 Eur späť. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že aj keď došlo k čiastočnému zastaveniu konania, na strane VÚK vznikli účelne vynaložené trovy lebo VÚK dôvodne namietal nárok navrhovateľa čo do sumy 590,80 Eur (výška zmluvnej pokuty)čo navrhovateľ akceptoval a následne v tejto časti vzal návrh späť, preto je povinný zaplatiť VÚK takto vzniknuté trovy konania výške 93,14 Eur. Tieto trovy pozostávajú z odmeny vo výške 76,26 Eur (2 úkony právnej služby á 38,13 Eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 2.7. 2015) a režijného paušálu vo výške 16,78 Eur (2 á 8,39 Eur).

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v časti úhrady za poskytnuté služby čo do výšky 54,47 Eur plný úspech, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,64 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie návrhu) 2 x 16,60 Eur; režijný paušál 2 x 8,04 Eur + 20 % DPH).

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli vyššie ako samotná žalovaná suma, súd neprimerane vysoké trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu, čo po krátení činí sumu 29,57 Eur. Spolu trovy konania po krátení predstavujú sumu 46,07 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 38,50 Eur. Neskôr, dňa 14.9.2015 došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľom čo do sumy 590,80 Eur a navrhovateľ v tejto žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (o súdnych poplatkoch), rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozsudku. Zaplatený súdny poplatok sa vráti poplatníkovi krátený o sumu 6,70 Eur, po právoplatnosti tohto rozsudku prevádzkovateľom systému podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch pri zohľadnení minimálnej výške súdneho poplatku , ktorý je v tomto prípade 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.