

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15P/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217842  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314217842.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti o mal. R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, N., v zastúpení JUDr. Laurou Hörömpöliovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Sv. Michala 4 a U. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, M. - N., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. R., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého sa návrhom súdu doručeným dňa 26.08.2014 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. R. zo sumy 200,-eur na sumu 27,13,-eura mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu pribudli dve nové vyživovacie povinnosti jednak k mal. A. F. a jednak aj k matke maloletej, družke R. F., s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá nepracuje v dôsledku rodičovskej dovolenky. Uviedol, že jeho príjem sa od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom výrazne zmenil, má oveľa menej pracovných príležitostí v dôsledku hospodárskej krízy. Poukázal na to, že na strane matky maloletého došlo k zmene pomerov, keďže sa zamestnala.

Na pojednávaní svoj návrh upravil tak, že žiadal znížiť výživné na sumu 100,- eur od decembra 2014. Uviedol, že pracuje ako zvärač, po vyplatení odvodov, ako aj výdavkov súvisiacich s ubytovaním v M. mu ostane približne 800,-eur. Za nájom vrátane energií v M. platí 750,-eur, cestovné domov jedenkrát mesačne vyjde 250,-eur. Spolu s družkou a mal. A. žijú v prenajatom byte v N., za nájom vrátane energií platí 400,-eur. Družka sa snaží podieľať na výdavkoch v domácnosti. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok. Jej manžel výživné na ich maloletú dcéru neplatí. Uviedol, že spláca spotrebný úver v celkovej výške 5.999,-eur, splátky leasingu za motorové vozidlo Kia Sorento v sume 387,-eur mesačne. Je výlučným vlastníkom garáže v M.. Spolu s matkou maloletého sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov kat. území Č. ako aj motorového vozidla Opel Astra, ktorý prenechal do užívania matke. Maloletému Jozefovi dlhodobu uhrádza poistku v sume 20,-eur mesačne, výživné na maloletého uhrádza, síce nie pravidelne, ale má za to, že by malo byť uhradené v plnej sume. S maloletým sa nestretáva, nakoľko maloletý odmieta prísť do jeho domácnosti kvôli družke. Poukázal na svoje výdavky zdokladované v spise 15P/11/2013.

Matka maloletého s podaným návrhom nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že maloletý navštevuje vyšší ročník základnej školy. Od septembra 2015 navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v Q. V. v dôsledku čoho sa zvýšili cestovné výdavky, ktoré sú 20,-eur mesačne, pričom má nárok na ich preplatenie zo strany školy v jednej polovici. Maloletý sa stravuje doma, na nákup učebníc a pracovných

zošitov vynaložila 20,-eur.V roku 2014 absolvoval plavecký výcvik, ktorý stál 120,-eur , na ktorý otec neprispel. Je zdravý, osobitné záujmy nemá. Na odporúčanie školy navštevuje psychologickú poradňu, za ktorú nie je potrebné platiť.

Od 08.10.2014 pracuje v spoločnosti X. - K., jej priemerný čistý príjem je 400,-eur, poberá prídavky na dieťa. Predtým bola nezamestnaná. S otcom dieťaťa nemajú vyporiadané BSM. Vlastnia garáž a pozemky v katastrálnom území Č.. Spolu s maloletým býva v byte, ktorý má v nájme od brata. Za nájom platí 99,-eur, elektriku 28,- eur, mobily pre ňu a maloletého okolo 28 až 30,- eur, za televíziu 4,- eurá, internet 15,- eur, uhrádza poisťné 35,58 eura. Maloletému platí poisťku 10,- eur mesačne. Spláca úver po 50,-eur mesačne vzatý za účelom nákupu spotrebičov a vecí potrebných pre maloletého do školy. Finančne jej občas vypomôžu rodičia, ktorí sú starobní dôchodcovia. Otec maloletého jej nechal v užívaní motorové vozidlo Opel Astra. Výživné otec platí, avšak nie načas. Na výživnom eviduje zaostalosť 300,-eur. Do februára 2014 otec maloletému daroval pavúka, zimnú vetrovku, tričká a dobil mu kredit na mobilný telefón v sume 25,-eur. Zakúpil mu tablet, oblečenie. Maloletý sa s otcom nestretáva, nakoľko si nerozumie s jeho družkou.

Kolízny opatrovník navrhol podaný návrh na zníženie výživného zamietnuť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

Vyživovacia povinnosť otca k mal. R. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 22.03.2013 č.k. 15P/11/2013-74, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,-eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého pracoval otec ako samostatne zárobkovo činná osoba, jeho mesačný príjem predstavoval 1 470,- Eur. V roku 2011 dosiahol podľa predloženého daňového priznania príjem po odpočítaní daňovej povinnosti v sume 1 544,19 Eur mesačne. Vlastnil garáž v meste M., spolu s matkou maloletého boli vlastníkami pozemkov v k.ú. Č. na N. Č.. XXXX. Mal motorové vozidlo Opel Astra, rok výroby 2001 a motorové vozidlo Kia Sorento, rok výroby 2011, za ktoré uhrádzal leasingové splátky 358,39,- Eur mesačne. Väčšinu obdobia v roku sa zdržiaval v M., kde obýval 3-izbový byt, za ktorý uhrádzal spolu s energiami 850,- Eur mesačne. Na L. býval v spoločnej domácnosti s družkou R. F. v prenajatom byte, za ktorý uhrádzal 400,- Eur mesačne, vrátane energií. Splácal úver v celkovej výške 5.999,- Eur so splatnosťou prvej splátky 25.3.2013 a výškou splátok 171,14 Eur mesačne a trvalým príkazom o splácaní úveru vo výške 300,- Eur mesačne.

Matka bola nezamestnaná, nepoberala žiadne príspevky ani dávky. Spolu s maloletým bývala v 1-izbovom byte vo vlastníctve jej brata, uhrádzala mesačne poplatky za služby spojené s užívaním bytu 84,60 Eur a za energie 31,73 Eur. Daň z nehnuteľnosti platila 10,78 Eur a za komunálny odpad 44,- Eur za seba a za dieťa. Za internet a televíziu hradila 31,70 Eur mesačne.

Maloletý R. navštevoval 5. ročník základnej školy v M.. Výdavky do školy spočívali v platbe na triedny fond 10,- Eur ročne, ZRPŠ 10 Eur ročne, výdavky na školské pomôcky 15,- Eur. Jeho zdravotný stav bol dobrý, navštevoval rôzne záujmové krúžky za ktoré sa neplatilo.

Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

V súčasnosti pracuje otec naďalej ako samostatne zárobkovo činná osoba, v zdaňovacom období 2011 dosiahol príjem 43.109,-eur, výdavky činili 25.459,30,-eura, priemerný čistý mesačný zárobok bol 1.470,81,-eura, v roku 2012 dosiahol príjem 49.192,-eur, výdavky činili 35.057,-eura, priemerný čistý mesačný zárobok bol 1.177,91,-eura, v roku 2013 dosiahol príjem 41.108,-eur, výdavky činili 43.494,80,-eura, v roku 2014 dosiahol príjem 44.564,75,-eur, výdavky činili 37.725,07,-eura, priemerný čistý mesačný zárobok bol 569,97,-eura. Z jeho výpovede vyplynulo, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje po odpočítaní povinných odvodov, výdavkov na ubytovanie v M. ako aj ostatných výdavkov sumu 800,-eur. Ohľadom výdavkov a ich výšky odkázal na výdavky dokladované v spise 15P/11/2013.

Naďalej je výlučným vlastníkom garáže v M.. Je vlastníkom motorového vozidla Kia Sorento.

V súčasnosti je matka zamestnaná na dobu určitú, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 436,26,-eura. Poberá prídavky na maloletého. Mesačne uhrádza za elektriku 28,89,-eura, televíziu 4,64,-eura, za byt 99,-eur , za využívanie mobilných služieb v priemere 42.88,-eura, za komunálny odpad uhradila 66,-eur, platí poisťku 27.62,-eura a 7,96,-eura. Je výlučnou užívateľkou motorového vozidla Opel Astra.

Majetkové pomery rodičov maloletého ani počet ich vyživovacích povinností sa nezmenil.

Maloletý R. od septembra 2015 navštevuje ôsmy ročník základnej školy v Q. V., na vyučovacích hodinách je pasívny, pracovné tempo je slabé jeho študijné výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáce úlohy často nevypracúva. V oblasti správania má problémy, na konci školského roka v predchádzajúcej škole ( Základná škola M. ) mal zníženú známku zo správania kvôli nevhodnému správaniu voči učiteľom. Dochádzku má pravidelnú. Nepoberá nijaké štipendium ani iné dávky od školy. Keďže od septembra 2015 navštevuje Základnú školu v Q. V., zvýšili sa výdavky na cestovné, ktoré mesačne predstavuje sumu 20,-eur, ktoré je v jednej polovici preplácané školou. Stravuje sa doma. Osobitné záujmy, s ktorými by boli zvýšené výdavky nemá. Maloletý je zdravý.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 odsek 1 O.s.p. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa , od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ( vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodnutia. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré

by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená subjektívne alebo objektívne, napríklad vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času kedy došlo k zmene pomerov.

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletého Jozefa dôvodiac to pribudnutím vyživovacej povinnosti k mal. A. F. a jej matke, družke R. F. a celkovým znížením jeho príjmov v dôsledku hospodárskej krízy. Zároveň poukázal na zvýšenie príjmu matky maloletého, ktorá je toho času zamestnaná.

Porovnávajúc skutočnosti, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného pre maloleté dieťa so súčasným stavom má súd za to, že na strane otca maloletého nedošlo k závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec naďalej pracuje ako živnostník s výkonom práce v M., v zdaňovacom období 2014 dosiahol príjem 44.564,75,-eura, v roku 2013 41.108,-eura. Z uvedeného vyplýva, že k zníženiu jeho príjmu nedošlo. Síce v tomto období vykázal vyššie výdavky, za rok 2013 vykázal stratu, napriek tomu však podnikal a naďalej podniká, hradí svoje odôvodnené výdavky, platí určené výživné na maloletého, finančne podporuje svoju družku a jej maloleté deti, ktoré skutočnosti spoločne nasvedčujú tomu, že jeho príjmy z podnikania sa až tak výrazne nezhoršili oproti času predchádzajúcej súdnej úpravy výživného. Pokiaľ bol otec schopný v ostatnom období svojho podnikania uhrádzať z príjmu z podnikateľskej činnosti svoje bežné mesačné odôvodnené náklady, výživné na maloletého ako aj finančne podporovať družku a jej maloleté deti je potom nesporné, že z podnikania si bol schopný zjavne zabezpečiť príjem pre svoje odôvodnené potreby a výživné na maloletého v takej výške, ktorá zjavne nezodpovedala čistému príjmu deklarovanému v daňových priznaniach. V možnostiach otca ako samostatne zárobkovo činné osoby je regulovať svoje výdavky tak, aby bol schopný v prvom rade plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému. Z jeho výpovede na pojednávaní nevyplývalo, že by sa mu výdavky zásadným spôsobom zmenili, dokonca ako sám uviedol náklady na bývanie v M. sa mu znížili zo sumy 850,-eur na sumu 750,-eur.

K argumentu otca, že na strane matky maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko sa zamestnala súd uvádza, že matka s poukazom na jej vyšší príjem je povinná podieľať sa vo vyššej miere na výžive maloletého, čo aj nepochybne robí, napokon od posledného rozhodnutia súdu je maloletý starší, v dôsledku čoho nepochybne narastajú aj jeho odôvodnené potreby. K vyživovacím povinnostiam otca súd uvádza, že otec nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste maloletej je ako otec uvedený N. F., ktorý má voči nej vyživovaciu povinnosť. Konanie o zapretie otcovstva manžela matky maloletej A. na návrh R. F. vedené na súde pod sp. zn. 14C/243/2014 toho času nie je právoplatne skončené. Rovnako otec nemá vyživovaciu povinnosť ani k družke R. F., zákon o rodine uvádza len vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, zo žiadneho ustanovenia zákona o rodine nemožno vyvodiť vyživovaciu medzi druhom a družkou. Na tunajšom súd pod sp. zn. 15P/12/2013 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode na návrh R. F. proti N. F., pričom konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva k mal. A. F. vedeného pod sp. zn. 14C/243/2014.

S poukazom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého R. ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 odsek 1 písmena a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.