

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202600
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej T. F., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. X. XXX, H. E. F.Š., o zaplatenie 539,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 4. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 539,07 eura, úroku vo výške 155,59 eura, vyčísleného v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 897,07 eura od 18. 9. 2012 do 30. 1. 2013 zo sumy 867,07 eura od 31. 1. 2013 do 29. 7. 2013, zo sumy 827,07 eura od 30. 7. 2013 do 2. 9. 2013, zo sumy 797,07 eura od 3.. 9. 2013 do 15. 10. 2013, zo sumy 747,07 eura od 16. 10. 2013 do 6. 11. 2013, zo sumy 717,07 eura od 7. 11. 2013 do 7. 1. 2014, zo sumy 687,07 eura od 8. 1. 2014 do 18. 2. 2014, zo sumy 613,07 eura od 19. 2. 2014 do 3. 4. 2014 a zo sumy 539,07 eura od 4. 4. 2014 do 25. 3. 2015, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 539,07 eura od 26. 3. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 24. 9. 2010 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty. Žalovanej zaslal v zmysle Hlavy 8) úverových zmluvných podmienok úverovú kartu, spolu s metodickou príručkou. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru. Prostredníctvom úverovej karty čerpala revolvingový úver spolu vo výške 981,06 eura, vrátila mu spolu 441,99 eura. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila, výzvou zo dňa 28. 8. 2012 ju vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd vydal vo veci dňa 11. 5. 2015, pod č. k. 10C/128/2015-37, platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že plnenie, ktoré od nej žalobca vymáha, má základ v neprijateľných zmluvných podmienkach, ako je vysoké úročenie a sankcie. Celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom. Navrhla návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť pre neprijateľné zmluvné podmienky a v prípade priznania plnenia umožniť splácanie dlhu v splátkach.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu na súdnom pojednávaní a navrhol, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že úver si brala. Potom však zostali nezamestnaní, preto úver prestali splácať. Dlh je ochotná splatiť v splátkach. Zmluvu riešila cez internet, neskôr si všimla, že úver má preplatiť pomaly o polovicu. Jeden úver už splatila. Úver čerpala kartou. Jeden úver vo výške 1700 eur spláca v splátkach po 50 eur mesačne. Žalovanú sumu by bola schopná splácať po 20 eur mesačne. Poberá príjem vo výške približne 600 eur mesačne. Jej manžel je invalidný dôchodca, má príjem 265 eur mesačne. Na bývanie im vznikajú výdavky 150 eur mesačne, taktiež splácajú hypotéku sumou 265 eur mesačne. Majetok nevlasťní.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX, výpisom čerpania splátok a úhrad, predžalobnou výzvou, výzvou na splatenie úveru, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/180/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 29. 9. 2010 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 1700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 splátkach po 54,32 eura mesačne, spolu s dojednaným úrokom. V zmluve si účastníci tiež dojednali, že uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Podľa Hlavy 8) § 1 úverových zmluvných podmienok žalobcu, zmluvné strany sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere I. Klient je oprávnený čerpať revolvingový úver I. opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Podľa Hlavy 8) § 3 úverových zmluvných podmienok žalobcu, zmluva o revolvingovom úvere I. sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Podľa Hlavy 8) § 4 úverových zmluvných podmienok, zmluvné strany si dohodli úverový rámec revolvingového úveru I. vo výške 497,91 eura. Podľa Hlavy 9) § 5 úverových zmluvných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver I., v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru I. bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca revolvingového úveru I., platného ku dňu splatnosti danej splátky.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, žalovaná čerpala spolu 981,06 eura, naposledy čerpala peňažné prostriedky výberom z bankomatu dňa 28. 7. 2011. Žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 441,99 eura.

Žalobca dňa 28. 8. 2012 vyzval žalovanú na splatenie celého poskytnutého úveru vo výške 1329,28 eura, v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 3. 9. 2012.

Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 25. 11. 2014, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 27. 11. 2014, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1022,29 eura.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/180/2014, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 31. 3. 2015, č. k. 7C/180/2014-70, bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi 836,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19. 9. 2012 do zaplatenia, splácanie ktorých súd povolil žalovanej v splátkach po 50 eur mesačne, a to právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere, uzavretej dňa 29. 9. 2010, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1700 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 29. 9. 2010 úverovú zmluvu, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 1700 eur. Žalobca si žalovaný nárok uplatnil ako nárok na vrátenie revolvingového úveru, ktorý mal byť žalovanej poskytnutý taktiež na základe uvedenej zmluvy. Hoci zmluva o úvere obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalobca a žalovaná podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II., súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, teda zmluvy o revolvingovom úvere. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť uzatvorená v písomnej forme. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, je právny úkon prejav vôle, smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Z uvedenej legálnej definície

vyplývajú pojmové znaky právneho úkonu, ktorými sú prejav vôle, jeho zameranie na následky, ktoré sa prejavom vôle majú vyvolať, pričom sa jedná o právne následky, ktoré s takýmto prejavom vôle právne predpisy spájajú. Aby právny úkon vyvolal následky, ku ktorým má smerovať, je nevyhnutné, aby spĺňal všetky zákonom stanovené náležitosti. Náležitostami právneho úkonu sú náležitosti v osobe, vôle, prejave vôle, pomere vôle a prejavu a predmete. Jedným z najčastejších právnych úkonov je zmluva, ktorá predstavuje právny úkon, vznikajúci na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Obsahom zmluvy, tak ako každého právneho úkonu, sú práva a povinnosti. Na platnosť zmluvy, z hľadiska jej obsahu, je nevyhnutné, aby obsahovala podstatné náležitosti, bez ktorých vzniknúť nemôže. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať náležitosti, uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere. V žalobcom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere - revolvingovom úvere. Úverová zmluva podpísaná žalovanou obsahovala len ustanovenie, že súčasne so zmluvou o poskytnutí úveru vo výške 1700 eur zmluvné strany uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingových úverov I., II. V zmluve však absentuje dojednanie o výške úveru, ako aj dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva obsahuje len odkaz na úverové podmienky. Úverové podmienky však nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka a nepredstavujú individuálne dojednanie účastníkov o podstatných náležitostiach zmluvy. Úverové podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojednať podstatné náležitosti právneho úkonu. Žalobca dojednanie podstatných náležitostí zmluvy o úvere so žalovanou, a tým aj dojednanie zmluvy o úvere, nepreukázal. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola dojednaná platne, nebolo možné žalobcovi priznať žalovaný nárok. Dojednanie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podmienok poskytnutia a splácania úveru, v úverových podmienkach by, navyše, bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže predstavuje základné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvného vzťahu, teda aj z uvedeného dôvodu je takéto dojednanie neplatné. Uvedený právny názor už zaujal v skutkovo obdobnej veci napr. aj Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 28. 5. 2015, č. k. 9Co/324/2015-64. Už len okrajom súd uvádza, že pokiaľ by aj bol posúdil nárok žalobcu na žalované plnenie, vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňoval žalovaný nárok, ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (hoci žalobca žalovaný nárok takto skutkovo nevymedzil), podľa ustanovenia § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí v dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Žalobcovi by teda začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia najneskôr dňom posledného čerpania úveru, teda dňa 28. 7. 2011, ktorá uplynula dňa 28. 7. 2014, t. j. ešte pred podaním žaloby. Aj v prípade posúdenia žalovaného nároku ako plnenia z bezdôvodného obohatenia (hoci žalobca žalovaný nárok takto skutkovo nevymedzil), by teda bol žalovaný nárok v celom rozsahu premlčaný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.