

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/47/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611010104
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1611010104.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. S. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, dňa 04.11.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa

obžalovaný R. S., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. N. č. XXX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v období začínajúcom 26. Júla 2009 a končiacom 27. Júla 2009 po tom, ako s vedomím a predchádzajúcim súhlasom poškodeného F. W. vošiel do aj jemu patriaceho rodinného domu nachádzajúceho sa vo U. N.slo domu XX, doposiaľ presne nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku kovovú príručnú skrinku nachádzajúcu sa v spálni tohto rodinného domu a z nej následne zobral strelnú zbraň zn. ČZ, vzor 75 Compact, kal. 9 mm, výrobné číslo E XXXX, so zásobníkom, a túto mal u seba a ju nosil až do 27. Júla 2009, kedy zbraň odovzdal obvinenému V., a tento ju pri sebe nosieval až do 28. Júla 2009, a to aj napriek tomu, že táto zbraň je v zmysle ustanovenia § 2 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a) zákona NR SR číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zaradená medzi zbrane kategórie B, ktorej držanie a nosenie podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, pričom ani jeden z obvinených nebol v tom čase držiteľom zbrojného preukazu,

pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 zo dňa 10.06.2013 boli obžalovaný R. S. a Y. V. uznaní za vinných v bode 1 rozsudku zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, obžalovaný R. S. aj v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obžalovaný Y. V. bol uznaný v bodoch 2 až 4 rozsudku aj zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c)

Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Za tento skutok bol obžalovanému R. S. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný R. S. v zákonnej lehote odvolanie. Odvolaním sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod skutku obžaloby s tým, že sa žiadneho protiprávneho konania tak ako je uvedené v skutkovej vete nedopustil a poukázal najmä na rozpornosť vo výpovediach svedkov z ktorých možno jednoznačne túto skutočnosť vyvodiť.

Odvolací súd po preskúmaní veci zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému S. v celom rozsahu pričom v dôvodoch svojho rozhodnutia vyslovil vážne pochybnosti o vierohodnosti jednotlivých výpovedí.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je odôvodnenie viny, vo vzťahu k obžalovanému S. presvedčivé a logické, pričom odvolací súd poukázal, že na hlavnom pojednávaní neboli produkované také, priame či nepriame dôkazy, ktoré by bez rozumných pochybností svedčili záveru, že to bol práve obžalovaný S., ktorý vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň. Odvolací súd konštatoval, že výrok o spáchaní trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na, do určitej miery, pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obžalovaný.

Odvolací súd poukázal najmä na výpoveď poškodeného F. W. a jeho manželky Y. W.- F., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný S. mával často kľúče o ich domu a v čase ich neprítomnosti v dome aj prespával, pričom z domu nikdy nič nezmizlo. Obaja manželia zhodne vypovedali, odmietli, že by obžalovaný R. S. niečo ukradol z ich domu, pričom podľa ich výpovedí o zbrani nevedel. Odvolací súd bol toho názoru, že odmietnutie týchto výpovedí súdom prvého stupňa je nedostatočné, svedčiace skôr o tom, že súd prvého stupňa odmietol tieto výpovede len preto, že nezapadajú do konceptu odsúdenia obžalovaného S.. Podľa názoru odvolacieho súdu skutočnosť, že svedok je priateľ či známy obžalovanej osoby totiž automaticky neznamená, že takýto svedok bude vypovedať ľživo, či s cieľom pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestu.

Na záver odvolací súd taktiež konštatoval, že okrem pomerne pochybnej výpovede obžalovaného Y. V., nič z dokazovania nenasvedčovalo, že sa mal obžalovaný S. dopustiť spáchania predmetného skutku tak ako bolo uvedené v napadnutom rozsudku. Odvolací súd vyhodnotil výpoveď Y. V. za málo logickú a nedostatočne presvedčivú na to aby bez rozumných pochybností bolo možné skonštatovať, že obžalovaný S. vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň.

Odvolací súd zároveň vo svojom rozhodnutí upriamil súd prvého stupňa ako postupovať v ďalšom konaní po zrušení rozhodnutia. Nariadil vypočuť svedkyňu N. T., rod. R., ktorá doposiaľ na hlavnom pojednávaní vypočutá nebola a bola vypočutá iba v štádiu prípravného konania, pričom jej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Tento postup vzhľadom na závažnosť výpovede svedkyne nepovažuje odvolací súd za postačujúci a pre objasnenie veci považuje za potrebné túto svedkyňu pred súdom náležitým spôsobom vypočuť.

Ďalej odvolací súd nariadil vypočuť Y. V., ktorý sa v súčasnosti nachádza v procesnom postavení svedka a doposiaľ sa v spise ako aj v zápisnici o hlavnom pojednávaní nachádzajú len jeho výpovede kedy vystupoval v procesnom postavení obvineného resp. obžalovaného. Táto výpoveď je podľa názoru odvolacieho súdu výpoveďou kľúčovou, keďže tento svedok bol priamo prítomný na mieste kde malo k skutku dôjsť a teda môže najhodnovernejšie popísať čo sa v predmetnom čase stalo, pričom je potrebné uviesť, že ako svedok je povinný vo veci vypovedať pravdu oproti výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, na ktorom vystupoval v procesnom postavení obžalovaného, kedy mohol na svoju obranu uvádzať skutočnosti, ktoré uznal sám za vhodné tak ako mu to umožňujú ustanovenia Trestného poriadku.

V neposlednom rade odvolací súd prikázal súdu prvého stupňa vypočuť svedkyňu W., ktorá mala byť údajne v kritickej dobe privolaná na miesto kde malo dôjsť k predmetnému skutku. Ďalej vyslovil odvolací súd názor, že v prípade dostupnosti bude potrebné vypočuť aj poškodeného W. najmä vzhľadom na skutočnosti súvisiace s vedomosťou osôb o predmetnej zbrani, ktorá sa mala nachádzať v jeho dome.

Súd prvého stupňa po vrátení veci na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného S., svedkov Y. V., Y. Y., Y. W.- F., N. T., rod. R. a poškodeného F. W..

Svedok Y. Y. pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl obžalovaného S. s jeho švagrom V. pričom obžalovaný mu ukazoval pištoľ, ktorú mal pri sebe. Túto pištoľ mal obžalovaný za opaskom a ukázal ju svedkovi Y. keď si od neho pýtal cigaretu a opýtal sa ho čo tam má. Svedok Y. nevedel uviesť aká zbraň to konkrétne bola avšak si myslí, že išlo o tú istú zbraň, ktorú neskôr zobral V. a odovzdal ju na políciu pretože táto zbraň mala podobné puzdro. Keď obžalovaný telefonoval svedkovi Y. hovoril mu, že V. mu robil v dome zle a zobral mu pištoľ. Svedok ďalej uviedol, že potom išiel aj s otcom obžalovaného na políciu kde zbraň odovzdali. Na záver svojej výpovede svedok Y. taktiež uviedol, že pokiaľ sa predtým vyjadril, že obžalovaný S. dal zbraň V. toto mu tvrdil V., avšak obžalovaný S. mu do telefónu tvrdil, že V. mu vzal zbraň bez jeho súhlasu. Majiteľa domu svedok Y. nepozná.

Poškodený F. W. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej pôvodnej výpovedi a uviedol, že na tejto nemá čo zmeniť. Na otázku prokurátora uviedol, že keď neboli s manželkou v dome vždy nechával kľúče obžalovanému S. aby dával na dom pozor, nakoľko sa v dedine veľa kradlo. Obžalovaný S. mal preto plnú dôveru poškodeného W.. V čase keď mal obžalovaný kľúče od domu nikdy z neho nič nezmlizlo, pričom si tam poškodený nechával aj peniaze. Podľa poškodeného obžalovaný nevedel o trezore, ktorý bol v skrini a taktiež mu nikdy nespomínal, že v ňom má zbraň. Poškodený vo svojej výpovedi nevedel uviesť či obžalovaný občas v spálni prespával, avšak zdôraznil, že trezor bol uložený pod šatami a nebolo ho vidieť. Od trezoru bol len jeden kľúč a ten mal poškodený W. pri sebe. Podľa výpovede poškodeného náboje do pištole boli tiež uložené v trezore avšak pripustil, že náboje mohli byť občas uložené aj mimo trezoru, ale iba tak aby ich nebolo vidno. Poškodený ďalej uviedol, že to, že má zbraň vedela jeho manželka a nikomu inému o tom nehovoril. O tom, že zbraň mu bola ukradnutá sa dozvedel od obžalovaného S. ale čo mu presne povedal si už nespomenul. Poškodený bol v čase krádeže v Taliansku a počas jeho výpovede si už nepamätal či po jeho príchode bol dom uprataný alebo v akom bol stave. Zbraň mu bola opätovne vrátená na políciu.

Na otázku obžalovaného poškodený odpovedal, že k zbrani mal aj puzdro, ktoré mu priateľ vyrobil na mieru. Puzdro sa nosilo naboku nie vzadu avšak poškodený si už nespomína či bolo odcudzené aj toto puzdro.

Svedkyňa Y. W.- F. na otázku prokurátora uviedla, že o trezore ktorý mali v skrini v spálni vedeli len ona a jej manžel. Mali tam uložené doklady, nejaké šperky a jej manžel tam mal uloženú pištoľ. Svedkyňa vypovedala, že nikomu nehovorila o trezore v ich dome, pričom tento bol uložený za šatami, takže pri otvorení skrine nebol vidieť. Či obžalovaný S. vedel o predmetnom trezore svedkyňa uviesť nevedela, no po tom ako zavola manžel, že ich vykradli išla do domu, kde bol veľký neporiadok najmä v spálni a všade boli rozhádzané veci. Bol tam vypáčený trezor a na chodbe svedkyňa videla stopy krvi. Podľa svedkyne z trezoru zmizla pištoľ a nejaké šperky avšak tieto neriešila nakoľko, odcudzenie pištole bolo dôležitejšie. Jediný kľúč od trezoru mal jej manžel, na kľúčoch od domu sa tento kľúč nenachádzal. Obžalovaný S. v spálni nespával, prespával však v obývačke. Svedkyňa W.- F. alej uviedla, že so svedkyňou T., rod. R. o trezore nehovorila, no nevedela to však vylúčiť. Záverom svojej výpovede uviedla, že trezor bol vypáčený v skrini a bol vysunutý dopredu a veci boli rozhádzané okolo. Či sa v tom čase puzdro nachádzalo v trezore alebo nie nevedela podrobnejšie popísať.

Na otázku obžalovaného svedkyňa uviedla, že s trezorom nehýbala a radšej sa ho do príchodu polície nedotýkala. Na otázku samosudcu svedkyňa odpovedala, že so svedkyňou T., rod. R. sa už nestretáva a podľa jej vedomosti svedkyňa T., rod. R. býva niekde v H. v F., kde žila jej babka.

Svedkyňa N. T., rod. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátorky uviedla, že pozná obžalovaného R. S. aj Y. V. nakoľko pochádzajú z jednej dediny. Svedkyňa ďalej uviedla, že počas predmetného večera nebola s obžalovaným R. S. ani s Y. V. v dome poškodeného. Podľa jej výpovede bola počas celej noci v N. s jej priateľom. Túto skutočnosť si pamätala na základe telefonátu obžalovaného R. S. a Y. V., ktorý ju mali v ten večer volať do domu poškodeného W., avšak toto odmietla nakoľko im povedala, že sa nachádza v N. s jej priateľom. Svedkyňa nevedela uviesť za akým účelom ju tam volali. Svedkyňa ďalej uviedla, že v minulosti bola v dome F. W. pretože je to jej priateľ, resp. sa stretávala s jeho ženou. V trojici s obžalovaným S. a V. v dome poškodeného W. podľa jej výpovede

niky nebola. S odstupom času si svedkyňa podrobnosti nepamätala, avšak uviedla, že v danej veci už vypovedala na polícii, ale nepamätala si obsah jej výpovede.

Súd prečítal výpoveď svedkyne N. T., rod. R. z prípravného konania. Na to svedkyňa uviedla, že to čo vtedy vypovedala je pravda a, že s obžalovaným S. a V. v dome poškodeného bola asi len desať minút a bol to jeden alebo dva dni predtým ako sa mal skutok stať. Podľa tejto výpovede svedkyne obžalovaný S. ani V. v jej prítomnosti neodišli do inej izby.

Na otázku prokurátorky svedok Y. V. uviedol, že môže potvrdiť, že zbraň dostal od obžalovaného S., tento ho predtým stretol a hovoril, že si môžu zaflámovat', už si nespomínal na priezvisko len vedel, že sa volal F.. Obžalovaný S. hovoril, že má kľúče od domu a, že tam dáva pozor na psa. Svedok ďalej uviedol, že tam bolo viacej ľudí avšak si nepamätal kto všetko išiel s nimi. Svedok V. taktiež uviedol, že sedeli s obžalovaným a ešte jedným chlapcom v kuchyni pričom obžalovaný S. priniesol plechovú skrinku z ktorej vybral pištoľ a túto pred nimi začal nabíjať. Podľa výpovede svedka spolu s pištoľou obžalovaný priniesol kriminalistický odznak. Svedok nevie prečo obžalovaný predmetnú pištoľ priniesol, avšak sa domnieva, že sa s ňou chcel len pochváliť pretože ju dva dni predtým nosil pri sebe po U. N.. Podľa výpovede svedka V. sa ho obžalovaný opýtal či by predmetnú zbraň nevedel predať. Na túto skutočnosť si svedok spomenul až pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní, predtým o tom nehovoril a nevedel uviesť prečo si na túto skutočnosť predtým nespomenul a neuviedol ju v pôvodných výpovediach. So svedkyňou N. T., rod. R. sa svedok V. pozná a viackrát spolu navštívili W. v ich dome. Bolo to v čase keď boli doma, resp. aspoň jeden z nich, niekedy to bolo aj za prítomnosti obžalovaného. Ďalej svedok uviedol, že v neprítomnosti W. bol v ich dome iba raz a to s obžalovaným R. S., avšak svedkyňa N. T., rod. R. v dome s nimi nebola. So svedkyňou T. rod. R. bol svedok podľa jeho výpovede len raz, resp. boli len pri dverách domu a to v niektorý deň predtým ako sa skutok stal no nepamätal si presný deň. V. vypovedal, že zbraň zobral za účelom predaja, v dome ho s ňou nikto neohrozoval, len obžalovaný sa ho opýtal, keby do neho strelil, že čo by sa stalo, načo mu svedok V. odpovedal, že by bol mŕtvy. Svedok V. si nevie vysvetliť prečo obžalovaný S. volal potom poškodenému W. a jeho švagrovi, svedkovi Y., že mu zobral zbraň. Podľa názoru svedka V. sa obžalovaný S. asi zľakol, že bude mať problémy, keď svedok V. zbraň predá. Na záver svojej výpovede svedok nevedel uviesť prečo sa na skrinke našla jeho krv, pričom si myslí, že sa to mohlo stať vtedy keď skrinka ležala na stole a on sa skrinky dotýkal. Svedok si nespomínal či sa pri tom zranil alebo nie.

Na otázku samosudcu svedok V. uviedol, že si nepamätá či so svedkyňou T., rod. R. bol aj vnútri v dome. S S. bol viackrát na festivale, no nepamätá si či mal pri sebe zbraň. Nevedel uviesť či obžalovaný S. nosí pri sebe zbraň avšak vtedy keď videl obžalovaného so zbraňou nepýtal sa ho odkiaľ ju má.

Obžalovaný k výpovedi svedka V. uviedol, že rozpráva rozprávky a jeho krv sa na skrinku dostala vtedy keď sa ju snažil vypáčiť šraubovák a pritom sa poranil. Obžalovaný vypovedal, že on pri sebe pištoľ nikdy nenesil.

Po takto vykonanom dokazovaní ktoré vychádzalo najmä z požiadaviek uvedených v uznesení odvolacieho súdu, potom dospel súd k záveru, že ani doplneným dokazovaním v spojení s už predtým vykonanými dôkazmi sa nepodarilo odstrániť rozpory v jednotlivých výpovediach tak ako na ne aj odvolací súd poukazoval. Svedkovia buď zotrvali na svojich výpovediach alebo nevedeli niektoré skutočnosti ozrejmiť do takej miery, aby z nich bolo možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť vinu obžalovaného. Keďže obžalovaný svoju vinu od samého počiatku popiera a dôkazy nesvedčia jednoznačne v jeho neprospech, použil súd ustanovenia Trestného poriadku z ktorých vyplýva, že nedokázaná vina má ten istý význam ako dokázaná nevina, potom za použitia § 285 písm. c) Trestného poriadku súd obžalovaného oslobodí spod obžaloby ak nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

V konaní totiž možno odsudzujúci rozsudok vyniesť len vtedy, ak sú odstránené všetky pochybnosti o vine obžalovaného a z vykonaných dôkazov záver o vine jednoznačne vyplýva.

Jedna zo základných zásad trestného konania (v pochybnostiach v prospech obvineného) totiž znamená, že ak sú o otázke viny pochybnosti, ktoré nemožno rozptýliť dôkazmi, obžalovaného nemožno odsúdiť ale treba rozhodnúť v jeho prospech a treba ho z pod obžaloby oslobodiť. Keďže v danom

prípade sa nepodarilo tieto pochybnosti rozptýliť a pochybnosti o vine obžalovaného, sa tiahnu vo veci už od štádia prípravného konania, bolo potrebné postupovať v zmysle vyššie citovanej zásady Trestného poriadku a obžalovaného s pod obžaloby oslobodiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.