

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414218483
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414218483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na Vříšku 12, Bratislava proti odporkyni: L. T., W.. XX.X.XXXX, W. F. Č.. M. XXX, F. A. I. pre V. Q. S., T. Okresného L. F. K. o zaplatenie 542,92 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 89,10 eura zastavuje.

II. Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku 9,80 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

III. Súd odporkyni náhradu trov konania, v časti zastavenie konania o zaplatenie 89,10 eura, nepriznáva.

IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 542,92 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 17.1.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 160,84 eura a náhradu iných trov konania 32,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: F. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia 542,92 eura s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 89,10 eura a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.6.2012.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č. k. 16C/21/2015 - 27 zo dňa 20.7.2015 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015 pred jeho začatím vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 89,10 eura späť, po zvážení predmetnej veci.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 89,10 eura späť, súd konanie v tejto časti v zmysle cit. ust. zákona zastavil.

Podľa § 7 ods. 7 veta tretia zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. veta prvá okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 29,70 eura pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh v zmysle cit. ust. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (súdny poplatok zo sumy 89,10 eura predstavuje sumu 16,50 eura).

O náhrade trov konania odporkyne v časti zastavenia konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. Navrhovateľ, ktorý procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť v časti o zaplatenie 89,10 eura, by bol povinný nahradiť trovy konania odporkyňi. Vzhľadom k tomu, že odporkyňi trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a ich náhradu jej nepriznal.

Nakoľko sa opatrovník odporkyne neustanovil na pojednávanie konané dňa 4.11.2015, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015 uviedol, že odporkyňa si svoje povinnosti v zmysle zmluvy nespĺnila a z 13 splátok uhradila len 4. Odporkyňi zostáva k úhrade na istine suma 390,70 eura, na úroku, ktorý bol dohodnutý vo výške 20% suma 80,11 eura a na odmene, ktorá bola dohodnutá vo výške 18% suma 72,11 eura. Odmena a aj úrok sú v primeranej výške. Úrok z omeškania navrhovateľ žiada odo dňa nasledujúceho po zosplatnení záväzku, pričom navrhovateľ preukázal zaslanie Oznámenia o zosplatnení odporkyňi.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom dňa 6.6.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 450,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% istiny a zároveň si navrhovateľ účtoval odmenu vo výške 18% istiny (čl. I. zmluvy), s tým, že odplata predstavuje sumu 171,- eur, takže celkovo mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi sumu 621,- eur. Odporkyňa sa podľa čl. II. zmluvy zaviazala zaplatiť poskytnutý úver vrátane odplaty v 13. mesačných splátkach tak, že prvé 3. splátky mala zaplatiť po 2,25 eura a ďalších 10. splátok po 61,43 eura k 15. dňu v mesiaci. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi len 4 splátky a 5 splátku zaplatila len vo výške 9,90 eura (prehľad platieb odporkyne), t. j. celkom zaplatila 78,08 eura a zvyšok, t. j. 542,92 eura, predstavujúcu žalovanú sumu doteraz nezaplatila. Nakoľko sa odporkyňa dostala so splácaním úveru do omeškania, navrhovateľ jej Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 31.5.2013 oznámil, že ku dňu 16.1.2013 bol záväzok z vyššie uvedenej zmluvy zosplatnený. Uvedené oznámenie bolo odporkyňi zaslané, čo navrhovateľ preukázal výpisom z poštového podacieho hárku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si odporkyňa svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺnila a úver riadne a včas navrhovateľovi nezaplatila v dohodnutých splátkach, súd ju v zmysle cit. ust. zákona a Obchodných podmienok k zaplateniu sumy 542,92 eura, ktorá predstavuje zvyšné neuhradené splátky (suma 390,70 eura na istine, suma 80,11 eura na úrokoch a suma 72,11 eura na odmene) zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju v zmysle cit. ust. zákona zaviazal k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% od požadovaného dňa 17.1.2013, t. j. odo dňa nasledujúcom po dni zosplatnenia úveru, ktorým bol deň 16.1.2013. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania v časti zaplatenia sumy 542,92 eura s príslušenstvom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal v tejto časti vo veci úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 160,84 eura a náhradu iných trov konania vo výške 32,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh z uvedenej sumy. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 36,52 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za tri úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.9.2014, 2. písomné podanie návrhu dňa 22.12.2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 4.11.2015 = 109,56 eura a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura (úkony za rok 2014) a 1 x 8,39 eura (úkon za rok 2015) = 24,47 eura, spolu 134,03 eura s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) 26,81 eura = 160,84 eura. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.