

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212869  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713212869.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: L. O. S. Q. B., I. XX, zast. Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o. so sídlom Žilina, Mariánske námestie č. 2 proti odporcom: v rade 1/ B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. Q.. B. XX/X, zast. Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom Martin, A. Kmeťá č. 28, v rade 2/ Q. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. Q.. B. XX/X, zast. splnomocneným zástupcom B. I., , C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. Q.. B. XX/X, v konaní o zaplatenie 1.102,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 06.09.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalovanú sumu 1.102,33 € s príslušenstvom. V písomne podanom návrhu uviedol, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú nájomcami družstevného bytu, nachádzajúceho sa v Martine, na ul. Q.. B. XX/X. Jednou z povinností nájomcu bytu a člena družstva je podľa ust. § 671 Občianskeho zákonníka a čl. 13 písm. c) Stanov OSBD Martin platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Túto povinnosť si odporcovia riadne neplnili a vznikol im za obdobie od 05/2011 do 31.07.2013 nedoplatok na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej sume 1.102,33 € a to nedoplatok na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 456,64 € a sankcie z omeškania od 05/2011 do 31.07.2013 v sume 645,69 €, ktoré navrhovateľ vyčíslil na základe ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Spolu s písomne podaným návrhom doložil navrhovateľ súdu zápisnicu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, kontá odporcov v rade 1/ a 2/ a upomienku.

Okresný súd Martin na základe predložených listinných dôkazov dňa 28.10.2013 vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/1887/2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. V zákonnej lehote odporcovia v rade 1/ a 2/ podali proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli, že už z priložených kópií vyúčtovania nákladov navrhovateľom za rok 2010, 2011 a 2012 vyplýva, že si riadne platili všetky náklady spojené s užívaním bytu a požadovaný nedoplatok vznikol ako nedoplatok vyúčtovania nákladov za rok 2010, na základe odpisu vodomerov zo dňa 30.06.2010, kedy do odpisovej tabuľky, pani, ktorá vykonala odpis vodomerov uviedla, že v byte na vodomeroch boli magnety, ktoré mali ovplyvniť spotrebu vody v prospech odporcov. Odporcovia s uvedeným nesúhlasili a vyhlásili, že nikdy u nich v byte na vodomeroch žiadne magnety neboli. Z uvedeného dôvodu sa tento nedoplatok, ktorý vyčíslil navrhovateľ následne postupne prejavoval vo všetkých vyúčtovaniach aj za roky - 2010, 2011 a 2012. Spolu s podaným odporom doručili súdu podanie označené ako odvolanie proti vyúčtovaniu zo dňa 17.06.2011 adresované vedúcemu energetiky navrhovateľa zo dňa 29.05.2012 a 29.05.2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľa sa k podanému odporu vyjadrila listom doručeným súdu dňa 17.12.2013, v ktorom uviedla, že dňa 30.06.2010 pri riadnom odpise bytových vodomeroch našla pani O. v byte odporcov na vodomeroch magnety, ktoré tam boli nainštalované za účelom ovplyvňovania nameraných hodnôt vody, túto skutočnosť zaznačila aj do odpisovej tabuľky, na základe čoho potom navrhovateľ pri vyúčtovaní vody v roku 2010 postupoval v zmysle vyhlášky č. 630/2005 Z. z. a to ust. § 9 ods. 7 zákona a v byte odporcov za prvý polrok 2010 bola tak naúčtovaná trojnásobná priemerná spotreba vody. O tejto skutočnosti bol odporca v rade 1/ informovaný na stretnutí konanom dňa 25.08.2010, na ktorom bol prítomný aj Y. O., ktorý je zástupca vlastníkov bytov, kde bývajú odporcovia v rade 1/ a 2/ ako aj zástupca odpisovačky vody. Súčasne bol prítomný vedúci energetiky navrhovateľa Y. I., ktorý oznámil na tomto stretnutí, že vodomery neboli zaslané do štátnej skúšobne z dôvodu vyjadrenia sa pracovníkov Technického skúšobného ústavu Piešťany š.p., ktorí potvrdili, že v ich skúšobni, ale ani v žiadnej inej nie je možné zistiť, či boli vodomery magnetom ovplyvňované, alebo nie. Na základe týchto skutočností, keďže odporcovia nevedeli svoje tvrdenia preukázať, že magnety neboli na vodomeroch namontované, žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Súčasne právna zástupkyňa navrhovateľa súdu doručila odpoveď na list odporcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 29.05.2013, zo dňa 29.05.2012 a zhodne odpoveď na reklamáciu za rok 2010, fotokópiu odpisovej tabuľky k 30.06.2010, ktorá sa dotýkala stavu bytových vodomeroch teplej, úžitkovej a studenej vody, príkaznú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a L. O. v zmysle ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 27.02.2014, 15.04.2014, na ktorom vypočul prítomných účastníkov konania, právnu zástupkyňu navrhovateľa, svedka - vedúceho energetiky navrhovateľa - Y. I., oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a to Zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 18.12.1989, stavom konta odporcov za obdobie rokov 2010, 2011, 2012, 2013, upomienkami zo dňa 02.09.2013, reklamáciami, ktoré odporcovia v rade 1/ a 2/ adresovali navrhovateľovi, odvolaním proti vyúčtovaniu, písomným vyjadrením navrhovateľa spolu s listinnými dôkazmi, príkaznou zmluvou, čestným prehlásením, 4 ks predložené fotografie odporcom, oznámením o výmene vodomeroch, vyjadrením navrhovateľa, internou smernicou k prevádzkovaniu a odpisovaniu bytových vodomeroch, dohodou o vykonaní práce L. O.D. a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú nájomcami bytu, nachádzajúceho sa v Martine, na P.. Q.. B. XX/X a to na základe Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 18.12.1989. Povinnosťou nájomcu bytu a členov družstva je podľa § 671 Občianskeho zákonníka a čl. 13 písm. c) Stanov OSBD Martin platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v priebehu konania aj z vyjadrení právnej zástupkyne navrhovateľa si svoje povinnosti za predchádzajúce roky riadne plnili a uhrádzali nájomné za poskytované služby s užívaním bytu s tým, že u odporcov v rade 1/ a 2/ nevznikli nedoplatky, ktoré by boli spôsobené porušením povinností nájomcu a člena družstva. Navrhovateľ vydal internú smernicu k prevádzkovaniu a odpisovaniu bytových vodomeroch, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.07.2007. Podľa tejto smernice medzi povinnosti vlastníka domu, okrem iného podľa článku 1.3. patrí organizovať odpočet bytových vodomeroch minimálne 2 krát do roka a podľa článku 1.4. zaškoliť odpisovú službu a uzatvoriť s ňou dohodu o vykonaní odpočtu. Podľa článku 2.4. pri odpise je povinnosť skontrolovať neporušenosť plômb, technický stav vodomeroch, vizuálne a pomocou odpustenia vody stav pripojovacích armatúr a každý zapísaný údaj dať podpísať nájomníkovi (vlastníkovi bytu). V závere smernica upravuje sankciu v prípade porušenia týchto povinností a to v článku 5.2., kedy sa vypočíta 3 násobná priemerná indikovaná spotreba m<sup>3</sup> na byt v dome a to v prípadoch, keď dôjde k poškodeniu plomby, resp. zjavnej manipulácie s vodomeroch za účelom ovplyvnenia jeho stavu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaniach zotrvala na písomne podanom návrhu, poukázala na skutočnosti uvedené v písomnom návrhu a žiadala, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tiež poukázala na to, že odporcovia si riadne a včas plnia všetky povinnosti, ktoré vyplývajú im z nájmu predmetného bytu, avšak pri meraní dňa 30.06.2010 sa zistilo, že majú namontovaný magnet a z toho dôvodu potom navrhovateľ vychádzal podľa nielen už schválenej smernice OSBD Martin, ale aj vyhlášky č. 630/2005 Z. z. a to ust. § 9 ods. 7, z ktorého vyplýva, že ak sa preukáže, že konečný spotrebiteľ ovplyvnil určené meranie na meranie množstva teplej úžitkovej vody a určené meradlo na meranie množstva teplej úžitkovej vody, nespĺňa podmienka určené meradlo, alebo odmietol umožniť vykonať jeho odčítanie, určí sa tomuto konečnému spotrebiteľovi náhradný indikovaný údaj vo výške 3 násobku priemernej hodnoty indikovaných údajov určených meradiel na meranie teplej úžitkovej vody. Vzhľadom k tomu, že pracovníčka navrhovateľa tzv. odpisovačka, túto skutočnosť zistila, táto bola aj zaznamenaná

v odpisovej tabuľke a podpísaná nájomníčkou bytu - odporkyňou v rade 2/, postupoval navrhovateľ v súlade s citovanou smernicou a vyššie citovanou vyhláškou.

Odporca v rade 1/, ktorý súčasne bol splnomocneným zástupcom odporkyne v rade 2/ s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, popieral, že by na vodomeroch boli namontované magnety, ktoré by ovplyvnili celkovú spotrebu vody. Potvrdil skutočnosti uvedené právnu zástupkyňou navrhovateľa, že sa dňa 30.06.2010 vykonával odpis vodomerov a že bola prítomná pani O. L. spolu so svojou matkou, ktoré prišli vykonávať odpis. Potvrdil, že vošli do miestnosti, kde sa vodomery nachádzajú a za plechovými dvierkami vykonali odpis. Po vykonaní odpisu a zapísaní údajov do odpisovej tabuľky zavolali jeho manželku - odporkyňu v rade 2/, ktorej podľa vyjadrenia odporcu v rade 1/ nič nepovedali, neoznámili, len jej dali odpisovú tabuľku podpísať, bez ohľadu na to, aby ju ooznámili s tým, že zistili na vodomeroch magnety. Podľa vyjadrenia odporcu v rade 1/ sa odporkyňa v rade 2/ následne vyjadrila, že v odpisovej tabuľke nebola uvedená žiadna skutočnosť týkajúca sa magnetov, teda žiadna zmienka o magnetoch na vodomeroch a preto odpisovú tabuľku podpísala. Popieral všetky tvrdenia uvádzané právnu zástupkyňou navrhovateľa a žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Orgánmi navrhovateľa podľa právneho zástupcu bolo zistené, že odporcovia zasahujú do merania na pomerových meradlách v byte tak, že minimalizujú prietoky na prívodoch studenej a teplej vody, čím majú ovplyvňovať správnosť merania, odobratého množstva vody vo svoj prospech a to na úkor ostatných nájomcov v dome. Konaním majú poškodzovať ostatných odberateľov, nakoľko sa zvyšuje rozdiel medzi fakturovanou spotrebou zo strany dodávateľa podľa hlavného merača spotreby na päte dome a nameranou spotrebou vody na pomerných meradlách v jednotlivých bytoch a nebytových priestoroch. Z uvedeného dôvodu, na základe už citovanej internej smernice k prevádzkovaniu a odpisovaniu bytových vodomerov, bola tak vypočítaná priemerná spotreba vody za osobu a rok v bytovom dome na m<sup>3</sup> podľa schválenej smernice ale predovšetkým podľa vyhlášky č. 630/2005 Z. z.. Navrhovateľ má za to, že ovplyvňovaním merania spotreby vody dochádza k zníženiu nameraného množstva v byte odporcov, nakoľko minimalizovaním prívodu vody na prietoku pomerové meradlo spotrebu nezachytáva, táto je však zachytená na fakturačnom meradle na päte domu a takto nameraný rozdiel by potom musel byť, ak by sa nezistili magnety u odporcov, rozpočítaný medzi všetkých vlastníkov bytov pomerne, čím by uhrádzali spotrebu vody za odporcov v rade 1/ a 2/. Z vyjadrenia svedka - zamestnanca navrhovateľa vyplynulo, že vodomery neboli zaslané do štátnej skúšobne z dôvodu vyjadrenia pracovníkov Technického skúšobného ústavu Piešťany š.p., ktorí potvrdili, že v ich skúšobni, ale ani v žiadnej inej nie je možné zistiť, či boli vodomery magnetmi ovplyvňované, alebo nie. Podľa vyjadrenia svedka, manipulácia odporcov má vplyv na namerané množstvo spotrebovanej vody v neprospech ostatných spoluvlastníkov. V priebehu celého konania aj z predchádzajúcich sedení, ktoré mal navrhovateľ s odporcami, či už zástupcom vlastníkov bytov Y. O., alebo vedúcim energetiky, zamestnancom navrhovateľa Y. I., mal navrhovateľ za preukázané, že odporcovia manipulujú vodomerami a že ide o ovplyvňovanie merania, čo skutočnosť bola zistená dňa 30.06.2010 pracovnicou, ktorá vykonávala odpis na základe Dohody o vykonaní práce, pričom riadne je tento údaj zapísaný a aj podpísaný nájomníčkou bytu t.j. odporkyňou v rade 2/.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že spoločnosť nemá možnosť zistiť manipuláciu s meradlami prostredníctvom magnetov a túto skutočnosť dokáže odhaliť len v prípade odpisu vodomerov, hoci na druhej strane, keď dochádza k odpisu vodomerov, všetci nájomcovia bytov sú o tom písomne upovedomení niekoľko dní vopred. Skutočnosť, že je rozdiel medzi fakturovanou spotrebou vody zo strany dodávateľa podľa hlavného merača spotreby vody na päte domu a nameranej spotreby vody na pomerných meradlách v jednotlivých bytoch a nebytových priestoroch sa iným spôsobom nedá zistiť a v prípade, že sa neodhalí, rozúčtuje sa táto spotreba medzi všetkých ostatných spoluvlastníkov príslušného bytového domu.

Z výsluchu odporcu v rade 1/ bolo zistené, že tento s vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa nesúhlasí, namietal skutočnosti tvrdené navrhovateľom, že mal namontované magnety. Súhlasil s tvrdením navrhovateľa, že potom ako táto skutočnosť vyšla najavo a na stretnutí, ktoré sa konalo dňa 25.08.2010 požiadal o výmenu vodomerov, čo sa aj uskutočnilo a za túto výmenu vodomerov riadne zaplatil. Súčasne na tomto stretnutí mu bolo oznámené, že nie je možné poslať vodomery do skúšobne, pretože žiadna skúšobňa nevie odhaliť či boli ovplyvňované alebo neboli ovplyvňované nejakým magnetom. Súčasne predložil súdu fotografie, ktoré vyhotovil podľa vyjadrenia odporcu v rade 1/ v roku 2010, nevedel však preukázať, či tieto fotografie boli zhotovené pred odpisom vodomerov

dňa 30.06.2010 , alebo po jeho odpisovaní. Z týchto dôvodov súd nemohol prihladiť na tento dôkaz predložený odporcom v rade 1/, ktorým chcel preukázať, že na vodomeroch neboli žiadne magnety namontované pred odpočtom vodomerov dňa 30.06.2010.

Z výpovede svedka Y.. W. I. bolo zistené, že tento pracuje ako vedúci energetik na bytovom družstve Martin, ktoré oddelenie má na starosti rozúčtovanie energií, to znamená rozúčtovanie teplej úžitkovej vody a studenej vody. Vodu rozúčtovali podľa legislatívnych pravidiel, v tomto prípade je to vyhláška č. 630/2005 Z. z., ktorá rieši aj problémy v prípade, že dôjde k ovplyvňovaniu jednotlivých vodomerov, resp. ich manipulácii. Na odpis vodomerov má navrhovateľov vyškolených odpisovačov, ktorí sú zvolení samotnými vlastníkami alebo nájomníkmi bytového domu a je s nimi spísaná Dohoda o pracovnej činnosti, to znamená, že sú to kompetentné osoby, ktoré majú práva a povinnosti vstupovať do bytov a odpisovať či už energie alebo jednotlivé vodomery. Ich povinnosť je nielen odpísať vodu, ale majú aj vyskúšať funkčnosť vodomeru, to znamená neporušenosť plômb, odpustiť vodu, aby bolo jasné, že vodomer sa točí a podobne. V tomto prípade a v tomto bytovom dome bola poverená pani O., ktorá bola zvolená nájomníkmi bytového domu, ktorými nájomníkmi sú aj odporcovia v rade 1/ a 2/ a ktorá odpisovala vodu už po niekoľkokrát aj v byte odporcov. V konkrétny deň 30.06.2010 našla vodomery oblepené magnetmi. Svedok poukázal na to, že tieto vodomery nemajú antimagnetickú ochranu a keďže je tam medzi prietokovou časťou a počítadlom magnetický prenos, nie je to mechanické ako na báze magnetu, čiže magnet alebo dostatočná sila magnetu dokáže vodomer resp. jeho stav pribrzdiť alebo skresliť výrazne v prospech nájomníka. Poukázal na to, že ľudia to láka a pri dnešných cenách vody bohužiaľ to skúšajú, čiže z uvedeného vyplýva, že ani pre neho ako zamestnanca navrhovateľa to nebolo nič mimoriadne, pretože sa to stáva opakovane a tieto prípady sa však odhaľujú veľmi ťažko len pri odpisoch, v prípade že nájomníci či vlastníci bytového domu zabudnú tieto magnety z vodomerov odlepiť. V tomto prípade, ako má sprostredkovanú informáciu od pani O., bol odporca v rade 1/ doma, ale podľa odpisovačky, odpočíval, spal, otvorila jeho manželka odporkyňa v rade 2/, ktorá zrejme o tom nevedela a umožnila vykonať takýto odpis a súčasne po uvedení údajov do odpisovej tabuľky, že na vodomeroch boli namontované magnety, túto skutočnosť aj podpísala. Po tom zistení svedok zvolal zástupcov vlastníkov domu, ktorí sú akousi predĺženou rukou navrhovateľa t.j. OSBD ale aj odporcu v rade 1/ a snažil sa túto vec vyriešiť poprípade nech sa vzájomne dohodnú, aby sa to nemuselo riešiť súdnou cestou. Stretnutie sa uskutočnilo, takisto si aj dopisovali a jednotlivé skutočnosti svedok vysvetľoval odporcom v rade 1/, avšak odporca v rade 1/ odmietol nedoplatok uhradiť a zotrval na svojich vyjadreniach, že magnety na vodomeroch namontované neboli. Opätovne poukázal na vyhl. č. 630/2005 Z. z., podľa ktorej postupovali i v prípade odporcov a tiež poukázal na tú skutočnosť, že mnohí nájomcovia bytov si neuvedomujú, že takáto sankcia im musí byť uložená, nakoľko navrhovateľ sa žiadnym spôsobom neobohacuje, ale v prípade, že sa nezistí vinník, ktorí ovplyvnil spotrebu teplej a studenej vody, musí sa potom konečná faktúra rozpočítať medzi všetkých ostatných spoluvlastníkov. Túto skutočnosť sa svedok snažil vysvetliť aj odporcom v rade 1/, s ktorým mal jednanie a takisto aj prostredníctvom písomnej komunikácie, ktorá medzi nimi prebehla. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že sa pravidelne zúčastňuje školení týkajúcich sa rozúčtovania teplej vody, studenej vody ako aj tepla, ktoré býva v Piešťanoch v skúšobnom ústave a práve v tomto skúšobnom ústave niekoľkokrát bola položená otázka, či v prípade takýchto vodomer, keď sú na nich oblepené lepiacou páskou magnety, je možné dodatočne touto skúšobňou zistiť, či tieto vodomery boli alebo neboli ovplyvnené magnetom. Na to dostali jednoduchú odpoveď, že nie je možné túto skutočnosť preukázať a preto svedok poukázal na to, že ani v tomto prípade odporcov nepostupoval tak, ako to žiadali odporcovia a neposielal vodomery do štátnej skúšobne, pretože táto by nevedela zistiť či na týchto vodomeroch boli alebo neboli namontované magnety a teda bola ovplyvnená spotreba teplej úžitkovej a studenej vody.

Na otázku súdu, akým spôsobom sa magnety pripievňujú na vodomery, keďže podľa tvrdenia odporcu je tam umelá hmota a nie je tam možné položiť magnet, svedok uviedol, že niekoľkokrát už videl takéto vodomery, kedy sa magnet priloží na vodomer a oblepí sa lepiacou páskou. Poukázal tiež na to, že sa vykonáva takýto odpis teplej a studenej vody, nájomcovia bytov sú na to vopred niekoľko dní upozornení, čo bol aj prípad odporcov a teda majú možnosť v prípade, že tieto magnety tam majú, tieto odlepiť a odstrániť. Podľa svedka je zrejme, že s týmto odporca v rade 1) nepočítal, resp. odporkyňa v rade 2) o tom nemala vedomosť a keďže v čase, keď sa vykonával odpis odporca v rade 1/ spal a odporkyňa v rade 2/ o tom nemala vedomosť, umožnila odpisovačke pani O. vykonať odpis a súčasne aj riadne podpísať odpisovú tabuľku. Iným spôsobom túto skutočnosť nevedel vysvetliť. Poukázal však na čestné prehlásenie, ktoré predložila B.. L. O., kde čestne vyhlásila, že vykonávala odpis spotreby vody teplej aj studenej vody v bytovom dome, ktorého je aj ona nájomníčkou, pričom odpisy sa vždy vykonávajú podľa smernice. Zhodne to aj bolo v byte č. 6 u odporcov, kedy otvorila odporkyňa v rade 2/, dovolila vykonať

kontrolu a odpočet spotreby. Okolo vodomeroch boli pripevnené magnety, túto skutočnosť poznačila do stĺpca poznámka, požiadala odporkyňu v rade 2/, ktorá aj tabuľku podpísala spolu s touto poznámkou. Pri odchode z bytu zrazu vyšiel z inej miestnosti odporca v rade 1/, ktorý bol rozospatý, priamo vbehol do miestnosti, do WC, kde sa vykonával odpočet a potom bez akejkoľvek komunikácie sa vrátil späť do izby, z ktorej predtým vyšiel.

Aj po výsluchu svedka, pracovníka navrhovateľa, odporca v rade 1/ zotrval na svojom vyjadrení a poukázal na to, že na vodomeroch neboli namontované magnety a v rámci svojej obrany uviedol ďalšiu skutočnosť, že tento údaj sa v odpisovej tabuľke objavil až dodatočne a údajne v čase podpisu odporkyňou v rade 2/ tento údaj tam absentoval.

Právna zástupkyňa navrhovateľa navrhovala návrhu v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko odporcovia porušili zmluvu, porušili svoje povinnosti ako vlastníkov, nájomcov bytu a člena družstva, kde jednou z povinností je platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Poukázala na internú smernicu schválenú OSBD Martin - navrhovateľom a účinnú od 01.07.2007 a vyhl. č. 630/2005 Z. z., kde v ust. § 9 ods. 7 je uvedené: „Ak sa preukáže, že konečný spotrebiteľ ovplyvnil určené meradlo na meranie množstva teplej úžitkovej vody alebo určené meradlo na meranie množstva teplej úžitkovej vody nespĺňa podmienky určeného meradla, alebo odmietol umožniť vykonať jeho odčítanie, určí sa tomuto konečnému spotrebiteľovi náhradný indikovaný údaj vo výške trojnásobku priemernej hodnoty indikovaných údajov určených meradiel na meranie teplej úžitkovej vody na byt a nebytový priestor v objekte rozpočítavania. Spotrebná zložka sa určí podľa odseku 3“. Podľa právnej zástupkyne navrhovateľa nikto nesmie zasahovať do rozvodov teplej a studenej vody, do meracej a regulačnej techniky. Keďže odporcovia jednoznačne použitím magnetov, ktoré mali byť oblepené na vodomeroch, zasiahli do meračov, manipulovali so spotrebou, sú zodpovední za spotrebu, ktorú im vyúčtoval navrhovateľ podľa citovanej vyhlášky. V konaní boli predložené dôkazy a to vyúčtovanie nákladov za jednotlivé roky s poukazom, že tento nedoplatok, ktorý sa vyúčtoval odporcom vznikol v roku 2010 a následne sa prenáša ako nedoplatok v ďalších vyúčtovaniach v rokoch 2011, 2012 a 2013, spočíva v sume 456,64 € a k tomu sankcie, ktoré treba pripočítať za omeškanie od mesiaca 7/2011 k 31.07.2013 v sume 645,69 €. Súčasne poukázala na ďalší dôkaz a to čestné prehlásenie pani O., výpoveď Y. I., ktorý sa vyjadril aj k rokovaniam a jednaniam s odporcom, ako aj k písomnej komunikácii, ktorá medzi navrhovateľom a odporcami prebehla a žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd pri dokazovaní prihliadal aj na zásadu hospodárnosti, ale aj na vyjadrenie zamestnanca navrhovateľa - svedka Y. I. a nevykonával dokazovanie za účelom funkčnosti vodomera a správnosti merania, nakoľko tak ako bolo uvedené svedkom, žiadna štátna skúšobňa by nezistila a nevedela uviesť, či na uvedenom meradle bol alebo nebol namontovaný magnet, či už lepiacou páskou alebo iným spôsobom. Z týchto dôvodov súd tento dôkaz nevykonával.

Súd rozhodol dňa 15.04.2014, keď v konaní bolo zistené, že navrhovateľ vyúčtoval odporcom spotrebu teplej vody, studenej vody a ohrev teplej vody nie podľa reálne nameraných hodnôt a podľa odpisov vykonávaných za bytový dom, ale v zmysle internej smernice a vyhl. č. 630/2005 Z. z., ktorá je aj súčasťou internej smernice navrhovateľa zo dňa 01.07.2007, ktoré posúdil za preukázané, že odporcovia porušili povinnosti vyplývajúce im zo Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu a povinnosti nájomcu bytu a člena družstva a zasahovali do meracej a regulačnej techniky, v dôsledku čoho vodomery indikovali menší objem vody, ako je skutočný. Návrhu vyhovel, vychádzal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to predovšetkým z odpisovej tabuľky, kde je uvedený údaj o odpisoch. To znamená, že v danom období bolo zistené, že odporcovia manipulujú s uvedenými meračmi tak, aby mali znížený prívod vody - teplej a studenej. Je zrejmé, že vodomery, ktoré sa v byte odporcov nachádzali, neregistrovali a ani neindikovali spotrebu skutočnú, ale nižšiu spotrebu, práve vzhľadom na založený magnet. Súd bol toho názoru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, nielen na základe čestného prehlásenia odpisovačky jednotlivých údajov, odpisovej tabuľky, ktorá bola súdu predložená, kde je zaznamenané v poznámke, že na vodomeroch sa nachádzali merače, ale aj prostredníctvom stavu konta, ktorý predložil za jednotlivé roky, z ktorých je zrejmé, že v konkrétnom období t.j. 30.06.2010, kedy bol vykonaný odpis meračov, je spotreba v porovnaní s inými rokmi omnoho nižšia a je zrejmé, že v tomto období došlo k manipulácii s vodomermi a teda vodomery indikovali menší objem vody, ako bol skutočný. Táto skutočnosť je aj potvrdená konečnou faktúrou, ktorú dostal navrhovateľ ako správca domu od dodávateľa teplej a studenej vody a v prípade nezistenia týchto skutočností by tento údaj musel rozpočítaný medzi jednotlivých nájomcov domu. Navrhovateľ uplatnil žalovanú sumu, ktorá zodpovedá

výpočtu podľa vyhl. č. 630/2005 Z. z. a zistených nameraných hodnôt a preto súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov na pojednávaní dňa 15.04.2014 a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa voči rozsudku odvolali a nesúhlasili s rozhodnutím súdu, spochybnili oprávnenosť a správnosť odpisu vodomerov Ľ.P. O.. Tiež poukázali na skutočnosť, že spotreba za predchádzajúce roky oproti odpisovej spotrebe bola nižšia len o 4 m<sup>3</sup>, príčinou čoho podľa odporcov bola skutočnosť, že odporca v rade 1/ býval väčšinu obdobia v Turčianskych Tepliciach, kde sa staral o chorú matku.

Krajský súd v Žiline svojim rozhodnutím sp. zn. 11Co 430/2014 zo dňa 26.02.2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Martin a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa odvolacieho súdu takto ustálený skutkový stav nekorešponduje najmä s čestným vyhlásením B.. Ľ. O.. Z tohto čestného vyhlásenia nie je možné vyvodiť záver o tom, kto fyzicky vykonal ohliadku vodomera a kto zapisoval stav vodomera. Zároveň odvolací súd konštatuje, že ani svedok a ani osoba podávajúca čestné vyhlásenie B.. Ľ. O. nepotvrdili skutočnosť, že pri odpise oboznámili so zistenou skutočnosťou (magnety) odporcov v rade 1/, 2/ a nadiktovali do odpisového hárku. Zo samotného odpisového hárku odvolací súd nemal za preukázané, že by túto poznámku podľa čl. 2.2. internej smernice, podľa ktorej „má byť každý údaj podpísaný nájomníkom“, podpísal jeden z odporcov. V uvedenom kontexte potom neobstojí záver prvostupňového súdu, že hoci údaje uvedené v odpisovej tabuľke odporcovia popierajú, súd nevychádzal z prezumpcie správnosti obsahu, ale z jednotlivých dôkazov, a to zo všetkých dôkazov súhrne, ako aj z porovnaní a zistení s tvrdenými skutočnosťami, teda najmä výsluchom svedka Y. I. a vyjadrením „odpisovačky“.

V zmysle intencií odvolacieho súdu prvostupňový súd vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 21.07.2015, 04.11.2015, pričom dokazovanie zameral na preukázanie skutočností tvrdených navrhovateľom o tom, že na vodomeroch sa nachádzali magnety, a to hlavne podrobným výsluchom odporkyne v rade 2/, svedkyne Ľ. O. a následnou konfrontáciou odporkyne v rade 2/ a svedkyne Ľ. O. ml. Súčasne na pojednávaní súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby uviedol podľa akého zákonného ustanovenia žaluje odporcov v rade 1/, 2/. Právny zástupca navrhovateľa opätovne uviedol, že žaluje odporcov v rade 1/ a 2/ podľa vyhlášky č. 630/2005 s tým, že ide o nariadenie vlády ako všeobecný záväzný predpis publikovaný v Zbierke zákonov, ktorý môže byť podkladom pre uplatnenie práva.

Ani následnou konfrontáciou odporkyne v rade 2/ a svedkyne Ľ. O. ml. sa nepodarilo jednoznačne preukázať tvrdenia navrhovateľa o tom, že odporcovia v rade 1/, 2/ ovplyvňovali spotrebu vody pomocou magnetov. Fyzickú ohliadku vodomera vykonávala Ľ.P. O. ml. s tým, že podľa jej tvrdení mala matka stáť za ňou a mala dovidieť na vodomery. Svedkyňa nevedela jednoznačne uviesť, či na skutočnosť týkajúcu sa magnetov na vodomeroch nájomníkov upozornila, z obsahu jej celej výpovede pred súdom súd ustálil, že k takémuto poučeniu z jej strany nedošlo, hoci išlo o závažnú skutočnosť.

Na pojednávaní konanom dňa 04.11.2015 právna zástupkyňa odporcu v rade 1/ predložila súdu nahrávku priestorov bytu odporcov v rade 1/ a 2/ a miestnosti, kde sa nachádzajú vodomery. Takto predložená nahrávka jednoznačne vyvrátila všetky tvrdenia svedkyne Ľ. O. ako aj svedkyne Ľ. O. ml., že samotným nazretím do toalety je možné vidieť zásahy na vodomeroch.

Zhodnotiac opätovne vykonané dôkazy súd návrh navrhovateľa zamietol. V snahe odstrániť rozpory vyplývajúce z jednotlivých dôkazných prostriedkov vypočul tak ako bolo vyššie konštatované odporkyňu v rade 2/ a svedkyne B.. Ľ. O. a Ľ. O., pričom z ich výpovedí ale ani následnej konfrontácie sa nepodarilo jednoznačne ustáliť skutkový stav. Vo výpovediach týchto svedkýň boli rozpory, ktoré svedkyne nevysvetlili, B.. Ľ. O. ml. uvádzala, že nevie (nepamätá si) či oboznámila nájomcov o tom, že videla na vodomeroch magnety, pri konfrontácii uvádzala, že to oznámila a zapísala do hárku, v predchádzajúcich výpovediach tvrdila, že tieto údaje zapísala jej matka. Súčasne nedodrжала pri odpisovaní postup spočívajúci v odpisovaní teplej a studenej vody, aby zistila funkčnosť meračov a nepreskúmala cudzie teleso, ktoré podľa jej tvrdení sa na vodomeroch nachádzalo. Naopak pani O. st. tvrdila, že nazretím do toalety cudzie teleso videla, čo však jednoznačne bolo vyvrátené predloženým

videozáznamom, z ktorého pre súd tiež vyplynula jedna dôležitá skutočnosť, a to že prakticky ani nie je možné cudzie teleso na vodomeroch umiestniť.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Svoj návrh odôvodňoval odpisovým hárkom z odpisov a svedkyňami, ktoré odpis vykonali. Pri zdôvodnení právnej normy, o ktorú opieral žalobný návrh zotrval navrhovateľ na vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 630/2005 Z.z., odpisovým hárkom z odpisov, kde sú odpísané stavy vodomerov nebolo preukázané, že poznámka tak, ako to vyplýva z čl. 2.2. internej smernice podľa ktorej má byť každý údaj podpísaný nájomníkom, bol aj podpísaný či už odporcom v rade 1/ alebo odporkyňou v rade 2/. Tieto tvrdenia navrhovateľa sa nepodarilo preukázať ani výsluchom svedkýň, kde v ich vyjadreniach oproti boli rozpory. Z týchto dôvodov súd tento dôkaz vyhodnotil ako nedôvodný a skutočnosti v ňom uvedené ako navrhovateľom nepreukázané. Skôr sa súdu javí pochybenie pri plnení si svojich povinností osobami zodpovednými za odpisovanie údajov a v tomto smere doporučuje súd preškolenie takýchto osôb. Navyiac ako podporný dôkaz sa javí skutočnosť, že spotreba za predchádzajúce roky s porovnaním s odpisovým obdobím k 30.06.2010 je nižšia len o 4 m<sup>3</sup>, dokonca za predchádzajúce roky bola vyššia. Túto skutočnosť odporca v rade 1/ preukázal lekárskymi správami (č.l. 142 - 149) svojej mamy, o ktorú sa v rozhodnom období staral a býval u nej v Turčianskych Tepliciach, ako aj čestným prehlásením matky.

Navrhovateľovi sa ani svedeckými výpoveďami svedkýň, ktoré vykonali odpisovanie vodomerov a ani následnou konfrontáciou, ktorú súd vykonal nepodarilo preukázať tvrdenia uvádzané v pôvodnej žalobe a hodnovernosť ich tvrdení s odpisovým hárkom, keď si ich výpovede vzájomne odporovali, či už pri vstupe do bytu, následným postavením v byte a vykonaním odpisu. Tak ako bolo už vyššie konštatované, tvrdenia svedkýň boli jednoznačne vyvrátené videozáznamom, ktorý si súd prezrel na pojednávaní dňa 04.11.2015. Navyiac svedkyňa L. O.Ď. na pojednávaní dňa 21.07.2015 potvrdila, že odporkyňu v rade 2/ neupozornila na skutočnosť, že na vodomeroch mali byť zistené magnety (č.l. 161), z čoho súdu vyplynulo, že túto poznámku o magnetoch zrejme dopísala svedkyňa až po podpise odpisovacieho háрку odporkyňou v rade 2/.

Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, dôkazy, ktoré súdu predložil nepreukázali jeho tvrdenia o opodstatnenosti návrhu, nezdôvodnil podľa akej právnej normy so silou zákona si uplatnil žalovanú sumu, hoci bol súdom na to vyzvaný (č.l. 155) a preto súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.