

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2Nt/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010218.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich Kláry Pastorkovej a Marty Múčkovej, v trestnej veci odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX v N. H., trvale bytom O. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamieta návrh odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX v N. H., trvale bytom O. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/165/2012, podaný tunajšiemu súdu dňa 19.08.2015,

pretože nezistil podmienky obnovy konania.

### odôvodnenie:

V. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/165/2012 zo dňa 14.01.2013, právoplatným dňa 14.01.2013 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 19.08.2015 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného V. N. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Piešťany 1T/165/2012. V návrhu uviedol, že v jeho prípade došlo k porušeniu zákona a sadzba za § 189 je 4 až 10 rokov, a preto mal Okresný súd Piešťany zľučiť tresty.

Vec bola v zmysle Trestného poriadku a rozvrhu práce pridelená inému senátu Okresného súdu Piešťany.

Dňa 26.10.2015 bolo Okresnému súdu Piešťany doručené doplnenie návrhu odsúdeného V. N., ktoré odsúdený podal prostredníctvom obhajkyne. V podaní uviedol, že k spáchaniu predmetného trestného činu došlo dňa 27.01.2008, čo je po právoplatnosti odsudzujúceho skoršieho rozsudku a ešte pred vykonaním trestu uloženého mu vo výške 15 rokov. Za predmetný trestný čin bol odsúdený na trest odňatia slobody na 4 roky, pričom má za to, že súd mal upustiť od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený v skoršom rozhodnutí vo výmere 15 rokov je postačujúci pre ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatela. Trest uložený mu skorším rozsudkom bol uložený na jeho hornej hranici trestnej sadzby. Zároveň tento trest uložený mu skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, ktorý splnil svoj účel.

Súd vo veci vytyčil verejné zasadnutie na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na deň 04.11.2015.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na písomných dôvodoch svojej žiadosti. Ďalej uviedol, že na porušenie zákona v jeho prípade bol upozornený zvonka. Výkon trestu bol pre neho

dostatočným poučením, určite nebude po jeho skončení požívať alkoholické nápoje, ktoré ho do výkonu trestu priviedli, pripravuje sa na to roky. Nemieni nijako navštevovať poškodenú, ani ju nijako kontaktovať, ani členov jej rodiny. Ako nové skutočnosti a dôkazy uviedol § 41 odsek 3 Trestného zákona.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený mal dostať miernejší, dostačujúci trest. Pridržiavala sa všetkých dôvodov uvedených v návrhoch na obnovu konania, taktiež vo všetkých písomnostiach doručených odsúdeným. V prípade povolenia obnovy konania, žiadala, aby bol prepustený na slobodu, aj s poukazom na písomný sľub, ktorý odsúdený predložil súdu dňa 04.11.2015.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, trest uložený odsúdenému považuje za zákonný a spravodlivý. Čo sa týka odsúdeným namietaného § 41 odsek 3 Trestného zákona, tento v jeho prípade nebolo možné použiť, nakoľko sa nejednalo o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, rovnako sa nedalo použiť ustanovenie o súhrnnom treste a pojem zlúčenie trestu zákon nepozná. Ďalej uviedol, že odsúdený neuviedol súdu žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, a preto navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vzťahujúcim sa k uvedenej trestnej veci. Pri zločine vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, pre ktorý bol V. N. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/165/2012 zo dňa 14.01.2013, zákon v čase odsúdenia určoval trestnú sadzbu vo výške štyri roky až desať rokov.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania sú nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo (súdu skôr nežnáme), avšak tieto musia mať v zmysle vyššie citovaných ustanovení aj náležitosť, že by mohli „same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi - navodiť situáciu, kedy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V. N. bol v danej trestnej veci uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 27.01.2008. Rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko odsúdený sa k spáchaniu trestného činu priznal.

V. N. bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov.

Súd preto prihliadol na prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože odsúdený už bol za trestný čin už v minulosti odsúdený.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uvádza, že v jeho prípade došlo k porušeniu zákona, keďže nedošlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu a nebolo ani použité ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona. K tomu tvrdeniu súd uvádza, že toto ustanovenie zakotvuje podmienky pre ukladanie spoločného trestu, ktoré prichádza do úvahy v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový skutok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, ak za iný čiastkový skutok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. Na použitie tohto ustanovenia, rovnako ako na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, neboli splnené zákonné podmienky.

Použitie odsúdeným namietaných ustanovení Trestného zákona bolo teda správne a v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom.

Súd má zato, že takto závažná protispoločenská činnosť, a predovšetkým opakované páchanie trestnej činnosti zo strany V. N. si vyžadovali s ohľadom na generálnu a individuálnu prevenciu aj náležité potrestanie. Odsúdený je páchatel'om, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, keďže podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdenému bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, a to pre trestný čin vraždy.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak na páchatel'a trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Žiadne nové skutočnosti odsúdený súdu neuviedol.

Vzhľadom na uvedené neprichádzalo do úvahy povolenie obnovy konania z dôvodov uvedených v návrhu odsúdeného, ani z iného zákonného dôvodu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že trest uložený V. N. rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/165/2012, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, berúc do úvahy jeho predchádzajúci život, je vymeraný v zákonom stanovenej sadzbe a to na jej spodnej hranici a neexistujú skutočnosti, ktoré by naznačovali, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.