

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209248
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715209248.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava - Rača, IČO: 34 000 666, proti odporcovi: Y. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. D.. T. XXXX/XX, XXX XX R., Š. N. T., v konaní o zaplatenie 1.150,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 747,39 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 809,31 Eur za každý deň omeškania od 01.06.2015 do 09.08.2015 a 0,5 promile zo sumy 747,39 Eur za každý deň omeškania od 10.08.2015 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 69 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie 403,10 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.06.2015, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 29.06.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.150,49 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 1.150,49 Eur za každý deň omeškania od 01.06.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol Nájomnú zmluvu zo dňa 18.12.2001, ktorú uzatvoril s odporcom, a na základe ktorej prenechal odporcovi do nájmu trojizbový služobný byt č. XX, nachádzajúcom sa na siedmom podlaží domu, súp. č. XXXX, orient. č. XX, na C.. D.. T. L. R.. Odporca napriek skutočnosti, že predmetný byt užíva, neplní si svoje povinnosti platiť navrhovateľovi úhrady za užívanie bytu a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytu platného od 01.10.2013 bol odporca povinný uhrádzať mesačný predpis vo výške 205,16 Eur. Navrhovateľ eviduje za obdobie od 01.01.2014 do 31.05.2015 dlh odporcu vo výške 1.150,49 Eur splatný ku dňu 31.05.2015, ktorý pozostáva z neuhradených mesačných predpisov za mesiace 05-09/2015 vo výške 1.025,80 Eur (5 x 205,16), nedoplatkoch mesačných predpisov za mesiace 01-04/2014, 10-12/2014, 01-05/2015 vo výške 212,88 Eur (11 x 5,16 + 156,12) a ponížení o preplatok z ročného vyúčtovania služieb za rok 2013 v sume 88,19 Eur. Odporca napriek výzve dlžnú sumu do času podania návrhu neuhradil.

Platobným rozkazom č.k. 5C/279/2015-19 zo dňa 27.07.2015 súd návrhu navrhovateľa vyhovel, proti ktorému následne odporca dňa 11.08.2015 podal odpor. Odporca poukázal na skutočnosť, že mesačné predpisy za mesiace 05-10/2014 vo výške 1.200 Eur uhradil v plnej výške navrhovateľovi podľa zálohového predpisu na používanie bytu a nebytových priestorov. Nedoplatky mesačných predpisov za mesiace 01-12/2014 vo výške 61,92 Eur uhradil dňa 09.08.2015. Vzhľadom na to, že mesačné platby odporca uhradil v dohodnutom termíne a nedostal žiadne upozornenie od navrhovateľa o predmetnom dlhu, neexistuje podľa jeho názoru ani právny dôvod na to, aby mal navrhovateľovi zaplatiť poplatok z omeškania.

Podaním zo dňa 16.09.2015, doručeným súdu dňa 21.09.2015 sa k uvedenému odporu písomne vyjadril navrhovateľ. Konštatoval, že odporca v odpore síce uviedol, že mesačné predpisy za mesiace 05-10/2014 vo výške 1.200 Eur navrhovateľovi uhradil na jeho účet, avšak neuviedol, že na bytovom konte odporcu v období od 06/2009 - 12/2013 vznikol dlh vo výške 950,96 Eur. Peniaze uhradené odporcom navrhovateľ skutočne obdržal, pričom ich použil práve na úradu tohto dlhu. Odporca je zároveň od 01.10.2013 povinný uhrádzať mesačný predpis vo výške 205,16 Eur. V dôsledku toho vznikali u neho každý mesiac nedoplatky vo výške 5,16 Eur. Tieto nedoplatky za 12 mesiacov odporca doplatil dňa 10.08.2015 v sume 61,92 Eur. V ročnom vyúčtovaní za rok 2014 bol odporcovi vyúčtovaný preplatok za služby v sume 341,18 Eur. Tento preplatok bol spolu so sumou 61,92 Eur zaúčtovaný na úhradu v konaní uplatnenej istiny, v dôsledku čoho sa táto istina ponížila na sumu 747,39 Eur. V mesiaci máj 2015 bolo odporcovi zasielané ročné vyúčtovanie služieb za rok 2014, pričom je z neho zrejmé, že k 30.04.2015 dlhoval odporca navrhovateľovi sumu 2.376,37 Eur. Toto ročné vyúčtovanie si odporca neprevzal v odbernej lehote, preto sa navrhovateľovi zásielka vrátila. Navyše navrhovateľ zasielal okrem upomienky zo dňa 16.10.2014 odporcovi aj ďalšiu upomienku zo dňa 17.08.2015, preto nie je pravdou tvrdenie odporcu, že od navrhovateľa nedostal žiadne upozornenie o dlhu. V súčasnosti existujúci dlh odporcu vo výške istiny 747,39 Eur je reálny a je dôsledkom neplnenia si povinnosti nájomcu za minulé obdobia. Z toho je zrejmé, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pričom v prípade omeškania dlžníka je navrhovateľ ako veriteľ oprávnený požadovať popri istine aj príslušné poplatky z omeškania.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ súčasne zobral svoj návrh v časti istiny 403,10 Eur späť. Po čiastočnom späťvzati návrhu sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu 747,39 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 809,31 Eur za každý deň omeškania od 01.06.2015 do 09.08.2015 a 0,5 promile zo sumy 747,39 Eur za každý deň omeškania od 10.08.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

Odporca bol predvolaný na pojednávanie z adresy uvedenej v návrhu na začatie konania, aj adresy uvedenej ním v odpore, pričom zo strany súdu bolo odporcovi zaslané predvolanie tiež obyčajnou zásielkou. Nakoľko sa však zásielka z tejto adresy súdu vrátila neprevzatá v odbernej lehote 20.10.2015, považuje sa táto za doručení, z ktorého dôvodu súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, a to Zriaďovacia listina, Nájomná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, výpis z LV č. XXXX k.ú. O., výpis z konta odporcu č. 5600/46-047, zálohový predpis na výpočet úhrady na používanie bytu platný od 01.10.2013, ročné vyúčtovanie služieb za rok 2013, 2014, upomienka zo dňa 16.10.2014.

Na základe Zriaďovacej listiny č. 30077/85 zo dňa 30.06.1993 Ministerstva obrany Slovenskej republiky je navrhovateľ správcom bytového fondu rezortu obrany.

Odporca a navrhovateľ uzatvorili dňa 18.12.2001 Nájomnú zmluvu, ktorou navrhovateľ prenechal odporcovi do užívania trojizbový byt č. XX na 8 podlaží, v dome súp. č. XXXX C.. D.. T. Č.. XX L. N. R.. Odporca bol povinný platiť navrhovateľovi nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytu a nebytových priestorov zo dňa 16.09.2013, platného od 01.10.2013 bola stanovená mesačná záloha na úhrady za používanie bytu vo výške 205,16 Eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu, že navrhovateľ vyššie uvedeným podaním zo dňa 16.09.2015 zobral svoj návrh v časti uplatnenej istiny vo výške 403,10 Eur späť, súd za aplikácie ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k jeho späťvzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajíatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa ust. § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa ust. § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bol v zmysle ust. § 685 citovaného zákona uzatvorený nájomný vzťah týkajúci sa nájmu bytu, založený Nájomnou zmluvou zo dňa 18.12.2001 (č.l. 3 - 4 spisu). Odporca si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, keď neuhradil navrhovateľovi mesačné predpisy za obdobie 05-09/2014 celkom vo výške 1025,80 Eur a tiež mesačné prepisy vo výške stanovenej podľa Zálohového predpisu platného od 01.10.2013, na základe čoho mu vznikli za mesiace 01-04/2014, 10-12/2014, 01-05/2015 nedoplatky celkom vo výške 212,88 Eur. Odporcov dlh, ponížený o sumu 88,19 Eur z titulu preplatku ročného

vyúčtovania služieb za rok 2013, ku dňu podania návrhu predstavoval sumu vo výške 1.150,49 Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že odporca poskytol navrhovateľovi plnenie za nedoplatky mesačných predpisov za 12 mesiacov v sume 61,92 Eur, ako aj istinu vo výške 1.200 Eur - mesačné predpisy za mesiace 05-10/2014, ktorú si však navrhovateľ zaúčtoval na dlh na bytovom konte odporcu za obdobie od 06/2009 - 12/2013 vo výške 950,96 Eur (č.l. 33 - 39 spisu). Z ročného vyúčtovania služieb za rok 2014 (č.l. 41 spisu) bolo zrejmé, že odporcovi vznikol u navrhovateľa preplatok, z ktorého dôvodu sa v konaní uplatnená istina vo výške 1.150,49 Eur ponížila o sumu 341,18 Eur a taktiež o vyššie uvedenú sumu vo výške 61,92 Eur (uhradené nedoplatky), v dôsledku čoho vzal následne navrhovateľ svoj návrh v časti uplatnenej istiny vo výške 403,10 Eur späť. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi celý dlh (nájom a preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu), súd ho zaviazal k zaplateniu jeho zostávajúcej časti vo výške 747,39 Eur.

Podľa ust. § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.“), poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a preto navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2, ust. § 697 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplatenie poplatku z omeškania v zákonnej výške. Pohľadávka navrhovateľa ako táka sa stala splatnou v celosti dňa 31.05.2015. Navrhovateľ si uplatnil poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 809,31 Eur (t.j. zo sumy po odpočítaní preplatku za rok 2014 vo výške 341,18 Eur; $1.150,49 - 341,18 = 809,31$) za každý deň z omeškania od 01.06.2015 do 09.08.2015 a 0,5 promile zo sumy 747,39 Eur (t.j. zo sumy po odpočítaní čiastky uhradenej odporcom dňa 10.08.2015 vo výške 61,92 Eur; $809,31 - 61,92 = 747,39$) za každý deň z omeškania od 10.08.2015 do zaplatenia. Takto uplatnený poplatok z omeškania potom súd navrhovateľovi podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Z dôvodu, že navrhovateľ mal v konaní o zaplatenie istiny 747,39 Eur plný úspech (ust. § 142 ods. 1 O.s.p.) a súčasne z procesného hľadiska v časti o zaplatenie istiny 403,10 odporca zavinil zastavenie konania, nakoľko uplatnená pohľadávka v tejto časti bola uspokojená až po začatí konania (ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), súd priznal navrhovateľovi celú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 69 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.