

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/268/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209323  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209323.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXXX, J., o zaplatenie 430,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu zo dňa 04.09.2015 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 4C/268/2014-34 zo dňa 25.08.2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 03.11.2014 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 430,59 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Platobným rozkazom č.k. 4C/268/2014-34 zo dňa 25.08.2015 bol odporca zviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,59 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. V odôvodnení platobného rozkazu bol odporca poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia.

Podaním doručeným dňa 09.09.2015 podal odporca žiadosť o vyhotovenie splátkového kalendára k platobnému rozkazu č.k. 4C/268/2014-34 zo dňa 25.08.2015. V predmetnej žiadosti požiadal súd o schválenie splátkového kalendára s najvyššou možnou splátkou 10,- Eur mesačne s ohľadom na jeho nepostačujúce príjmy a životné podmienky.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 174 ods. 1, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol odporca poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Odporca vo svojom odpore neuviedol nič, čo by bolo možné považovať za odôvodnenie odporu. V podanom odpore odporca žiadnym spôsobom nespochybnil oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnil ani žalovanú sumu.

Vzhľadom na to, že odporca podal proti platobnému rozkazu odpor bez odôvodnenia vo veci samej, súd ho v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní ( § 204 ods. 1, 2 O.s.p. ) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.