

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/295/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208577  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1714208577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o t.č. plnoletého Z. zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Ďuranom, Štefánikova 34, Nitra, dieťa rodičov: matka - F. a otec - P., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 26.9.2014 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 12.11.2014 žiadal otec o zníženie svojej vyživovacej povinnosti na maloletého Z. zo sumy XXX,-€ na sumu XXX,-€ mesačne od 1.10.2014. Návrh odôvodnil tým, že v dôsledku celosvetovej hospodárskej krízy poklesol jeho zárobok a teda sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti.

Matka s návrhom nesúhlasila.

V priebehu konania dňa XX.X.XXXX maloletý Z. nadobudol plnoletosť a k návrhu otca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí. Bol toho názoru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti, nakoľko u otca nedošlo k poklesu zárobku tak ako deklaruje a jeho životná úroveň rovnako nezodpovedá ním deklarovaným príjmom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5C 65/2011 a spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 6C 177/2014, s príjmami rodičov, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre t.č. plnoletého Z. rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva rodičov a to rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5C 65/2011-40 zo dňa 19.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2012 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol t.č. plnoletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou XXX,-€ mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. V čase tohto rozhodnutia bol Z. vo veku 15 rokov, otec mal príjem X.XXX,-€ mesačne a matka mala príjem XXX,-€ mesačne. Obaja rodičia mali majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve. Z manželstva pochádza aj ďalšie dieťa - JB., ktorý bol v čase rozvodového konania plnoletý.

Otec vo výpovediach uviedol, že v čase rozvodového konania zarábala asi X.XXX,-€ mesačne a potvrdil, že sa s matkou na výživnom pre Z. dohodli vo výške XXX,-€ mesačne. Keďže však povedal, že rovnako

bude prispievať na obe deti, t.j. aj na plnoletého A., začal teda aj jemu prispievať sumou XXX,-€ mesačne, ktoré platil z ušetrovaných peňazí. Mal ušetrovaných XX.XXX,- až XX.XXX,-€ s tým, že na plnoletého syna A. prestal prispievať v roku 2014, z dôvodu minútia týchto úspor. Neskôr uviedol, že peniaze, ktoré použil na platenie výživného na staršieho syna A. mu poskytli jeho rodičia. Plnoletý syn A. podal návrh na určenie vyživovacej povinnosti pre neho, v dôsledku čoho súd určil jeho vyživovaciu povinnosť na A. vo výške XXX,-€ mesačne a XXX,-€ mesačne ako splátky zročného výživného, čiže spolu by mal teraz na obe deti platiť XXX,-€ +XXX,-€ mesačne, pričom príjem sa mu znížil zo sumy X.XXX,-€ na sumu XXX,-€ mesačne, resp. XXX,-€. K svojmu príjmu ďalej uviedol, že tento pozostáva zo zisku dvoch spoločností, pričom sa jedná o spoločnosť S., kde je jediným spoločníkom a ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou, avšak za posledné roky zisky spoločnosti klesajú a za rok 2014 dosiahla zisk asi X.XXX,-€. Ďalej je 80%-ným spoločníkom spoločnosti B. ktorá mala zisk v minulom roku asi X.XXX,-€. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že všetok majetok majú s matkou v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktoré doposiaľ nemajú vyporiadané, prebieha súdny spor, ktorý sa ešte bude ťahať niekoľko rokov, takže nemôže s majetkom vôbec nakladať a navyše predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sú aj jeho firmy. Ďalej uviedol, že je ženatý, avšak s manželkou spoločne nehospodária, ani spolu nežijú. Dodal, že navrhol vyporiadať spoločný rodinný dom tak, že by ostal jemu a zároveň by prevzal všetky záväzky s ním súvisiace, avšak matka s tým nesúhlasila. Na záver dodal, že od roku 2011 do roku 2014 jeho príjem klesol minimálne 4-násobne a teda nemôže v súčasnosti výživné v takej výške platiť.

Matka vo výpovediach uviedla, že v rámci konania o rozvoze manželstva sa o výživnom pre Z. dohodli vo výške XXX,-€ mesačne, pričom už vtedy otec tvrdil, že má príjem XXX,-€ mesačne, načo sa ho konajúca sudkyňa pýtala, prečo sa chce teda takto dohodnúť, tak napokon do zápisnice uviedol, že má príjem X.XXX,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že hneď po rozvoze začal otec rovnakou sumou, to znamená XXX,-€ mesačne, prispievať aj na plnoletého syna A., ktorý v čase rozvodového konania už bol síce plnoletý, ale obaja k nemu mali naďalej vyživovaciu povinnosť, pretože bol študentom strednej školy, čo zrejme neuviedli do zápisnice. V súčasnosti otec na výživu plnoletého A. platí XXX,-€ mesačne. K svojmu príjmu uviedla, že je riadne zamestnaná, má príjem asi XXX,-€ mesačne netto a žije v spoločnej domácnosti s oboma plnoletými synmi. K výpovedi dodala, že podľa jej informácií otec spláca hypotéku na rodinný dom vo výške XXX,-€ mesačne.

Plnoletý Z. vo výpovedi uviedol, že je študentom Strednej priemyselnej školy M., kde v tomto školskom roku je v maturitnom ročníku a má záujem študovať aj na vysokej škole. V tomto roku má zvýšené výdavky v súvislosti so stužkovou, inak má výdavky asi XXX,-€ mesačne na stravu, asi XX,-€ priemerne mesačne na oblečenie, XX,-€ mesačne na lekársku starostlivosť a ďalšie výdavky má na školské potreby a pomôcky.

Z listinných dôkazov vyplýva, že spoločnosť S. podala daňové priznanie za rok 2012, pričom mala základ dane XX.XXX,XX € a daň X.XXX,XX €, v roku 2013 mala základ dane X.XXX,XX € a daň XX,XX €, v roku 2014 mala základ dane X.XXX,XX € a daň X.XXX,XX €. Spoločnosť B. mala v roku 2012 základ dane X.XXX,XX € a daň XXX,XX €, v roku 2013 mala základ dane X.XX,XX € a daň XXX,XX € a v roku 2014 mala základ dane X.XXX,XX € a daň XXX,XX €. Otec je zároveň T. a z potvrdení o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osôb vyplýva, že v roku 2011 mal základ dane XXX,XX €, v roku 2012 mal daň nulovú, v roku 2013 mal základ dane mínus X.XXX,XX € a v roku 2014 mal základ dane mínus 2XX,XX €.

Matka je riadne zamestnaná a v roku 2014 (január až september) mala príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto.

Rodičia majú jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému A., ktorý je v akademickom roku 2015/2016 študentom 1.ročníka Slovenskej technickej univerzity v C..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre t.č. plnoletého Z. rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva rodičov rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5C 65/2011-40 zo dňa 19.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2012. Pri posudzovaní návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti súd zisťoval, či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom na strane rodičov alebo na strane maloletého. Z dokazovania vyplýva, že pri poslednom určení vyživovacej povinnosti súd schválil rodičovskú dohodu, pričom vychádzal z príjmu otca, ktorý uviedol v zápisnici vo výške X.XXX,-€ a z príjmu matky vo výške XXX,-€. Rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť, hoci túto v rámci konania o rozvode neuviedli. V súčasnosti majú rodičia rovnako dve vyživovacie povinnosti a to k t.č. plnoletému Z., ako aj k plnoletému A., ktorý je študentom vysokej školy. Zároveň bolo preukázané, a vyplýva to aj z výpovede oboch rodičov, že otec po rozvode prispieval rovnakou sumou vo výške XXX,-€ mesačne aj na plnoletého syna A. a to až do roku 2014. Následne bola aj súdom určená vyživovacia povinnosť otca na plnoletého A. vo výške XXX,-€ mesačne od 1.7.2014 a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 177/2014-117 zo dňa 2.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2015. Tiež bolo preukázané a to výpoveďou matky, že otec platí hypotéku vo výške XXX,-€, pričom otec toto tvrdenie nepoprel. Z uvedeného teda vyplýva, že otec riadnym spôsobom nezdokladoval svoje príjmy, resp. neuviedol všetky svoje príjmy, nakoľko iba z preukázaných výdavkov otca vo výške XXX,-€ výživné na Z., vo výške XXX,-€ výživné na A. a platby hypotéky vo výške asi XXX,-€ mesačne je zrejmé, že tieto výdavky prevyšujú otcom deklarovaný príjem, pričom vo výdavkoch otca ešte nie sú zohľadnené výdavky na jeho osobnú spotrebu a bývanie. Súd teda konštatuje, že otec nepreukázal dôveryhodne a dostatočným spôsobom pokles svojho príjmu a nebolo teda možné vyvodiť záver, že došlo u neho k podstatnej zmene pomerov, ktorú by bolo potrebné premietnuť do výšky vyživovacej povinnosti. Pokiaľ má otec také výdavky aké deklaruje, je dôvodné predpokladať, že má ďalšie zdroje príjmov, ktoré neuviedol, nakoľko z príjmu XXX,-€ mesačne by tieto svoje výdavky nebol schopný pokryť. Z uvedených dôvodov súd návrh otca ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a.) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).