

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608205010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5608205010.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpený Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: X. B., bytom E. O., F. J. XXX (u K. X.), právne zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom E. F., Ul. X. F. XXX/XX, o zaplatenie 398,33 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/197/2008-44 zo dňa 27. novembra 2008, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 12 % ročne zo sumy 12.000,- Sk od 31.12.2003 do 20.10.2009 m e n í tak, že v tejto časti návrh z a m i e t a .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 27,22 Eur, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.000,- Sk spolu s 12 % úrokom z omeškania ročne od 31.12.2003 až do zaplatenia. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 820,- Sk. Vykonaným dokazovaním zistil, že odporca ako vodič motorového vozidla dňa 28.09.2001 pod vplyvom alkoholu spôsobil poškodenie motorových vozidiel. V dôsledku uvedeného vyplatil poškodenému škodu vo výške 30.000,- Sk. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti poistenému, ktorý spôsobil škodu po požití alkoholického nápoja. Odporca nárok navrhovateľa na uvedené plnenie nerozporoval, naopak dňa 26.06.2002 uznal nárok navrhovateľa čo do základu aj výšky, pričom sa zaviazal splácať uvedenú pohľadávku v mesačných splátkach po 1.500,- Sk. Zostatok nesplatennej pohľadávky predstavuje sumu 12.000,- Sk, keďže odporca poslednú splátku uhradil dňa 04.11.2003. Odporca sa zaviazal uznaním z 26.06.2002 splácať splátky vždy k 30-temu dňu v mesiaci. Keďže odporca nezaplatil splátku splatnú 30.12.2003, od 31.12.2003 sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku. Z tohto dôvodu zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 12 % ročne, vo výške 2-násobku diskontnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 31.12.2003.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že dlžnú sumu 12.000,- Sk zaplatil dňa 20.09.2009, v tejto časti žiadal pripustiť späťvzatie návrhu, zrušenie rozsudku okresného súdu a zastavenie konania v uvedenej časti. Pokiaľ ho okresný súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 31.12.2003 do 20.10.2009, v tejto časti vzniesol námietku premlčania,

na základe čoho žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako správny potvrdiť. Uviedol, že odporca existenciu svojho záväzku vo výške 30.000,- Sk písomne uznal dňa 26.06.2002. Na základe písomného uznania odporca pohľadávku splácal formou mesačných splátok vo výške 1.500,- Sk počnúc mesiacom október 2002 vždy k 30. dňu v mesiaci a zároveň sa zaviazal zaplatiť úroky z omeškania v prípade, že si poisťovňa uplatní na ne nárok v zmysle všeobecných záväzných právnych predpisov, a to takým spôsobom, ako istinu pohľadávky. Zároveň odporca prejavil súhlas s tým, že pri nesplnení takejto povinnosti môže stratiť výhodu splátok a navrhovateľ môže stanoviť termín splatenia celého dlhu. Odporca splátku splatnú v decembri 2003 už neuhradil, čím v zmysle § 517 ods. 2 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca dňa 20.10.2009 uhradil na jeho účet sumu vo výške 398,33 Eur, na základe čoho v tejto časti návrh zoberal späť a žiadal zaviazat' odporcu len na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 12 % ročne zo sumy 398,33 Eur od 31.12.2003 do 20.10.2009. Z uvedených dôvodov považoval návrh v uvedenej časti za dôvodne uplatnený.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti odvolaním navrhovateľa - vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 12 % ročne zo sumy 398,33 Eur od 31.12.2003 do 20.10.2009 - v zmysle § 220 O.s.p. zmenil z nasledovných dôvodov:

V prejednávanej veci okresný súd rozsudkom z 27.11.2008 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.000,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 12 % ročne od 31.12.2003 do zaplataenia. Navrhovateľ podaním datovaným z 17.09.2014 (pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku okresného súdu a v lehote podľa § 208 O.s.p.) zoberal návrh v časti späť o zaplataenie sumy 398,33 Eur (12.000,- Sk) a zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 12 % ročne od 21.10.2009 do zaplataenia. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu bola skutočnosť, že odporca dňa 20.09.2009 uhradil istinu 398,33 Eur. Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, keďže ju potvrdzuje aj odporca v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu. Krajský súd uznesením z 7. októbra 2015, sp. zn. 7Co/552/2015-78 v spojení s opravným uznesením z 30. októbra 2015, sp. zn. 7Co/552/2015-85 konanie v časti o zaplataenie istiny 398,33 Eur s 12 % úrokom z omeškania od 21.10.2009 do zaplataenia, po splnení podmienok uvedených v § 208 O.s.p. zastavil. Predmetom odvolacieho konania, na základe podaného odvolania odporcu proti rozsudku okresného súdu bolo posúdenie (§ 205 ods. 1, 3 O.s.p.), či došlo k premlčaniu práva navrhovateľa na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 12 % ročne zo sumy 398,33 Eur za obdobie od 31.12.2003 do 20.10.2009, vzhľadom k tomu, že odporca v písomnom odvolaní proti rozsudku okresného súdu vzniesol proti uvedenému nároku námietku premlčania.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade bola vznesená námietka premlčania proti nároku navrhovateľa - zaplataenia príslušenstva pohľadávky, úrokov z omeškania (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) - je potrebné podmienky premlčania posudzovať podľa ust. § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Ustanovenie § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozlišuje, či ide o príslušenstvo pohľadávky alebo opakujúce sa plnenia, ktoré boli priznané rozhodnutím alebo boli písomne uznané a ktorých zročnosť nastala do právoplatnosti rozhodnutia alebo do uznania práva. Ak úroky alebo opakujúce sa plnenia boli zročné do právoplatnosti rozhodnutia alebo uznania práva, pre tieto pohľadávky platí 10-ročná premlčacia doba. Ak ide o pohľadávky z úrokov alebo opakujúcich sa plnení, ktorých zročnosť nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo uznania práva, ich premlčacia doba je 3 roky, ktorá začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

V danom prípade došlo zo strany odporcu k uznaniu práva navrhovateľa na zaplataenie sumy 30.000,- Sk písomným uznaním dlhu z 26.06.2002. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že k zročnosti príslušenstva pohľadávky - z úrokov z omeškania - do uznania, t.j. do 26.06.2002 nedošlo, keďže odporca sa do omeškania s plnením peňažnej pohľadávky (neplatenia jednotlivých splátok vo výške

1.500,- Sk) dostal až dňom 31.12.2003, t.j. tak, ako to vymedzuje aj navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Keďže v danom prípade uplatnením nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 12 % od 31.12.2003 do 20.10.2009 je uplatnením pohľadávky, ktorej zročnosť nastala až po uznaní práva, premičacia doba je 3 roky, ktorej zročnosť nastala dňom 31.12.2003 (§ 103 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania odporca proti uvedenému uplatnenému nároku na zaplatenie príslušenstva pohľadávky vzniesol námietku premlčania, na ktorú v zmysle podmienok uvedených v § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka bol krajský súd povinný prihliadať, z uvedeného dôvodu rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 12 % zo sumy 398,33 Eur (12.000,- Sk) od 31.12.2003 do 20.10.2009 zamietol, keďže nárok navrhovateľa na príslušenstvo pohľadávky bol na súde uplatnený (dňa 29.07.2008) po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v rovnakej výške, ako priznal trovy konania okresný súd, keďže zmenou rozsudku okresného súdu v časti príslušenstva pohľadávky mal navrhovateľ neúspech len v nepatrnej časti, preto mu krajský súd priznal uplatnenú náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 720,- Sk a vecných výdavkov vo výške 100,- Sk, celkovo 820,- Sk (27,22 Eur).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.