

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205620.4

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci navrhovateľa: Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., S. XXXX/XX, zastúpený: S. M. G., advokát, so sídlom XXX XX K., J. N.. D. XX, proti odporcovi: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., H. XX, zastúpený: G. & K. M. kancelária, so sídlom XXX XX K., J. N.. D. 93o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom, ktorý bol doručený súdu 16.5.2014 domáhala sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súdu uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 7 914,21 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj úhrady trov konania.

Neskôr podaním, ktoré bolo doručené súdu 4.5.2015 navrhla zmenu petitu. Súd uznesením č.k. 7C/135/2014-51 zo dňa 2.9.2015 pripustil zmenu petitu v tom znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 19 345,21 eur v lehote 14 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj uhradiť trovy konania. Predmetom žaloby bolo bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia za uhryznutie psom, za ktoré zodpovedal podľa názoru navrhovateľky žalovaný.

Na pojednávaní konanom dňa 4.11.2015 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť. Náhradu trov konania si neuplatnila. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil a tiež nežiadal náhradu trov konania. Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na vyššie citované je potrebné konštatovať, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť počas pojednávania. Trovy si neuplatnil. Odporca so späťvzatím súhlasil, trovy si tiež neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.