

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5824200735.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G., v konaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu druhého rodiča, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/38/2024-23 zo dňa 18. apríla 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/38/2024-23 zo dňa 18. apríla 2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenie súhlasu druhého rodiča k podaniu prihlášky a zápisu maloletého dieťaťa na osemročné gymnázium, zamietol.

2. S poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), čl. 4 CMP, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 332 ods. CSP, 360 ods. 1 CMP, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), čl. V zákona o rodine, okresný súd vyhodnotil návrh otca ako nedôvodný. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že v konaní bolo síce osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní dohodnúť sa na podaní prihlášky a zápise maloletého na osemročné gymnázium, avšak v zmysle platnej zákonnej úpravy nie je možné o tejto otázke rozhodnúť neodkladným opatrením, pretože je potrebné, aby súd o tejto otázke rozhodol až po vykonanom dokazovaní. Vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by došlo k meritórnemu rozhodnutiu o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, čím by odpadol predmet konania vo veci samej. Navyiac otec vo svojom návrhu podľa okresného súdu dostatočne neosvedčil existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe zásahu do pomerov účastníkov konania v ním navrhovanom smere, keďže otec je spôsobilý ako jeden zo zákonných zástupcov maloletého podať prihlášku na vybranú školu bez súhlasu matky po predložení čestného prehlásenia, že zadováženie súhlasu matky bolo spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a udelil za matku súhlas na podanie prihlášky maloletého a na absolvovanie prijímacej skúšky, ako aj so zápisom na uvedenú školu. V odvolaní uviedol, že okresný súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že prihlášku podal po vypočutí názoru maloletého

dieťaťa, po pozitívnej konzultácii s vedením základnej školy maloletého ako aj gymnázia. Matka maloletého nesúhlasila so zmenou školského zariadenia maloletého bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu. Čestné prehlásenie, že zadováženie súhlasu matky bolo spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou má len dočasný charakter a maloletému reálne hrozí, že pre nepochopiteľný postoj matky príde o šancu zúčastniť sa na prijímacích pohovoroch a študovať na gymnáziu. Maloletý sám pred kolíznym opatrovníkom vyjadril záujem o štúdium na gymnáziu, s čím už vtedy matka nesúhlasila. Okresný súd neskúmal najlepší záujem maloletého dieťaťa, v napadnutom uznesení absentuje, na základe akých právnych analýz, dôkazov a myšlienkových pochodov dospel okresný súd k svojmu rozhodnutiu, ktoré je v úplnom rozpore s názorom maloletého dieťaťa, jeho, kolízneho opatrovníka, triednej učiteľky maloletého, riaditeľky.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že považuje napadnuté uznesenie okresného súdu za vecne správne. Pri rozhodovaní o budúcnosti a vzdelaní maloletého je potrebné zvážiť širšie súvislosti, nielen predstavy jedného z rodičov. Maloletý sa zúčastnil prijímacích pohovorov na osemročné gymnázium, avšak na štúdium pre nedostatok miesta prijatý nebol. Jej pochybnosti o vhodnosti štúdia na otcom vybranej škole spočívali v obave s nadmerného zaťaženia maloletého a aby toto štúdium nebolo nad jeho schopnosti. Od času, ako maloletý navštevuje druhý stupeň základnej školy a došlo k zmene počtu vyučujúcich učiteľov, spozorovala u maloletého vyššie napätie a s tým spojenú záťaž vo vyučovacom procese.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že nemá nové dôkazy a návrhy na zmenu rozhodnutia súdu v rámci prvostupňového konania a zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Krajský súd, ako odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal subjektívne legitimovaný účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

10. Odvolací súd sa po posúdení návrhu otca, jeho odvolania a vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka k odvolaniu v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho odôvodnením. Odvolací súd má v danej veci zato, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané zákonné dôvody, keď tu absentuje potreba nutnosti bezodkladnej úpravy. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd dopĺňa, že konanie o neodkladnom opatrení nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktoré nasleduje po riadne vykonanom dokazovaní. Neodkladná úprava má opodstatnenie tam, kde bez neodkladného, rýchleho zásahu súdu, hrozí dieťaťu nenapraviteľná ujma, alebo ak by bez nariadenia neodkladnej úpravy ujma dieťaťu nastala. Maloletý navštevuje základnú

školu, poskytovanie vzdelania maloletého teda nie je žiadnym spôsobom ohrozené. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentom okresného súdu, že maloletý mal možnosť zúčastniť sa prijímacích pohovorov na osemročnom gymnáziu na základe čestného prehlásenia, že zadováženie súhlasu matky bolo spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. O správnosti argumentácie okresného súdu svedčí aj fakt, že maloletý bol pripustený k prijímacím skúškam a tieto absolvoval, čo vyplýva z vyjadrenia matky k odvolaniu otca.

11. Pokiaľ otec namietal záver okresného súdu o nemožnosti riešenia nezhody rodičov ohľadom školského zariadenia maloletého neodkladným opatrením, odvolací súd má rovnako za to, že riadne a náležité vykonanie dokazovania, pri nezhode rodičov ohľadom výberu školy, presahuje rámec rozhodnutia o neodkladnom opatrení a rozhodnutie o takto dôležitej otázke nie je možné založiť na presvedčení jedného z rodičov, učiteľa a dokonca ani na želaní maloletého dieťaťa. V priebehu odvolacieho konania bolo matkou doručené do spisu rozhodnutie Gymnázia H. D. G. zo dňa 13.05.2024, z ktorého vyplýva neprijatie maloletého na štúdium do 1. ročníka osemročného štúdia, pričom odvolací súd v momente rozhodovania o odvolaní nemal vedomosť o podaní/nepodaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu o neprijatí. Bez ohľadu na to, akým spôsobom maloletý absolvoval prijímacie pohovory a či bude na 8-ročné gymnázium prijatý, otázka jeho ďalšieho vzdelávania je na zvážení rodičov, ktorí majú obaja právo sa vyjadriť k výberu školy a nástupu maloletého na 8-ročné gymnázium alebo jeho pokračovaní vo vzdelávaní na základnej škole.

12. Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.