

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229614
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114229614.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: A. H. F., X. G. XX.XX.XXXX, L. H. P. Č.. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpeného: JUDR. Jaroslav Kevický, advokát, so sídlom P.Mudroňa č. 45, 036 01 Martin proti odporcovi: MetLife Europe Limited, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin 2, Írsko, konajúca prostredníctvom svojej pobočky MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105, zastúpeného: JUDr. Vladimír Ivančo, advokát, so sídlom Hlavné námestie č. 5, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 5 299,23 € s príslušenstvom, o schválení súdneho zmiernu takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v tomto znení:

Súd schvaľuje súdny zmier v nasledovnom znení: Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 150,- Eur v lehote desať dní od právoplatnosti uznesenia súdu o schválení súdneho zmiernu. Navrhovateľ sa v prevyšujúcej časti vzdáva svojho nároku uplatneného voči odporcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/193/2014 a neuplatňuje si náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ sa zároveň v plnom rozsahu a neodvolateľne vzdáva všetkých nárokov, práv a pohľadávok, ktoré mu vznikli alebo mohli vzniknúť voči odporcovi alebo voči tretím osobám z poistnej zmluvy č. 6470105 uzavretej medzi navrhovateľom, ako poisteným a poistníkom, a odporcom, ako poistiteľom alebo v súvislosti s poistnou zmluvou. Odporca si neuplatňuje náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 285,75 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie 5.299,23 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 6470105, predmetom ktorej bolo aj poistenie pre prípad encefalitídy. Dňa 23.10.2012 bol hospitalizovaný na infekčnej klinike UN Martin, kde mu bola diagnostikovaná encefalitída. U odporcu si uplatnil nárok na poistné plnenie a poskytol mu kompletne lekárske správy a vyšetrenia na preukázanie jeho nároku na poskytnutie poistného plnenia. Odporca jeho žiadosť na poskytnutie poistného plnenia zamietol.

Účastníci konania do začiatku konania vo veci samej súdu dňa 8.7.2015 doručili písomné podanie podpísané obidvoma právnymi zástupcami, z obsahu ktorého mal súd preukázané, že uzavreli súdny zmier, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 150,- Eur v lehote desať dní od právoplatnosti uznesenia súdu o schválení súdneho zmiernu. Navrhovateľ sa v prevyšujúcej časti vzdal svojho nároku uplatneného voči odporcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/193/2014 a neuplatnil si náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ sa zároveň v plnom rozsahu a neodvolateľne vzdal všetkých nárokov, práv a pohľadávok, ktoré mu vznikli

alebo mohli vzniknúť voči odporcovi alebo voči tretím osobám z poistnej zmluvy č. 6470105 uzavretej medzi navrhovateľom, ako poisteným a poisťníkom, a odporcom, ako poisťiteľom alebo v súvislosti s poistnou zmluvou. Odporca si neuplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje, neschvaľuje ho ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku.

Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia a schválil uzavretý zmiern účastníkmi konania v znení uvedenom vo výroku uznesenia, nakoľko obsah schváleného zmiernu nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods.7 cit. zákona ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 317,50€ za uplatnený peňažný nárok nalepením kolkových známok na doručený žalobný návrh. Povinnosťou súdu bolo v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7, veta prvá zákona č.71/1992 Zb. rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku v dôsledku schválenia súdneho zmiernu, ktorý účastníci konania uzavreli do začiatku pojednávania vo veci samej. V zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č.71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení 90% zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom. Deväťdesiat percent zo zaplateného súdneho poplatku predstavuje sumu 285,75€, ktorá bude navrhovateľovi vrátená v zmysle ustanovenia § 11 ods.6 cit. zákona.

Súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 cit. zákona, nakoľko súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014.

Poučenie:

proti časti výroku uznesenia, ktorým súd o schválil súdny zmiernu nie je možné podať odvolanie. Rozhodnutie v tejto časti nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania.

Proti časti výroku uznesenia o vrátení kráteného súdneho poplatku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./