

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014590  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014590.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2018, sp. zn. 3T/53/2018,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 02.09.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2018, sp. zn. 3T/53/2018, v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin krádež v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že (krátene) spĺňa všetky práva a požiadavky dané ústavom na výkon trestu a aj súdom, má doma 2 maloleté deti, časom by si ich chcel prisvojiť nakoľko nežije s družkou, ktorá o ne nejaví záujem. Trest bol pre neho dosť ponaučujúci a všetko úprimne ľutuje a je presvedčený, že do budúca sa trestným činnosťami bude vyhýbať.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť zamietnuť pre nespĺnenie druhej materiálnej podmienky, poukázal na početnosť záznamov v registri trestov a že u odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, ľutuje svoje činy, ktoré v minulosti spáchal, z trestu sa poučil. Vzhľadom na to, že je to minulosť, chce na ňu čím skôr zabudnúť a viesť riadny a usporiadaný život.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 02.10.2015, sp. zn. OT/200/2015, rozsudok Okresného súdu Galanta z 30.11.2015, sp. zn. 29T/138/2015, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 01.10.2018, sp. zn. 3T/53/2018, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne riešený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa aj porušenia ústavného poriadku, bol u neho vykonaný kontrolný odber biologického materiálu (moču) na zistenie prítomnosti nepovolených látok v tele odsúdeného s pozitívnym výsledkom a v jednom prípade mal neporiadok v osobných veciach. Okrem uvedených porušení sa snažil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiavať, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 25.09.2020 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nemá vykázany. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Dňa 12.04.2019 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv, z ktorého bol dňa 25.04.2019 vyradený z dôvodu nevládania technológie šitia. Od 15.11.2019 bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom ALRO-SLOVAKIA, z ktorého bol z dôvodu karantény vyradený dňa 24.03.2020. Od 11.06.2020 bol zaradený na viacerých pracoviskách mimo ústav s dohľadom Obecný úrad Budmerice, z ktorého bol preradený dňa 22.06.2020 na pracovisko toho istého charakteru Lavaton Trnava. Dňa 27.11.2020 bol preradený na pracovisko mimo ústav s voľným pohybom REVOL TT, z ktorého bol z organizačných dôvodov preradený dňa XX.XX.XXXX na pracovisko mimo ústav s voľným pohybom KLIMEX, z ktorého bol dňa 13.05.2021 vyradený z dôvodu nedovolennej činnosti. Od 29.07.2021 bol zaraďovaný už len na pracoviská v ústave s dohľadom Terminals, z ktorého bol dňa 05.08.2021 vyradený pre nevládanie montáže a pracovisko Bagey, na ktorom bol od 21.09.2021 do 08.11.2021 a vyradený bol z dôvodu slabých pracovných výkonov. Aktuálne je pracovne nezaradený a podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov na oddiele a priestorov v ústave. Menovaný je slobodný, má dve deti, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plnil si ju do doby kým bol pracovne zaradený. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, súrodencami a deťmi. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na osvojovanie si a rešpektovanie základných spoločenských ako aj interných noriem platných v ústave a je vedený k zodpovednému prístupu a preberaniu zodpovednosti za svoje konanie, najmä ochotu zmeniť svoj doterajší prevažne konzumný životný štýl a hodnotovú orientáciu s rešpektovaním spoločenských noriem. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 21.10.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 záznamov a to z rokov 2010, 2010, 2015, 2015, 2015, 2015, 2015 a 2018, za trestné činy krádež, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, obmedzovanie osobnej slobody, šírenie toxikománie a neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienienečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienienečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienienečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienienečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienienečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b). ods. 3 Trestného zákona ku dňu 21.10.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 17.10.2022 je táto podmienka splnená.

Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že aj keď je vo výroku rozhodnutia uvedené len jedno odsúdenie (3T/53/2018), o ktorom súd rozhodoval, nakoľko v čase rozhodovania odsúdený vykonáva už len toto odsúdenie, tak vo výroku rozhodnutia sú zároveň uvedené ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona, pretože súd musel skúmať formálnu podmienku podmieneného prepustenia za všetky odsúdenia uvedené v lustrácii ZVJS, ktorými sú odsúdenie 3T/53/2018 (§ 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona), ktoré odsúdený vykonáva, a odsúdenie 29T/138/2018 (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona), ktoré odsúdený už vykonal k 21.01.2022.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa aj porušenia ústavného poriadku, bol u neho vykonaný kontrolný odber biologického materiálu (moču) na zistenie prítomnosti nepovolených látok v tele odsúdeného s pozitívnym výsledkom a v jednom prípade mal neporiadok v osobných veciach. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 25.09.2020 pochvalou za plnenie pracovných povinností, a odsúdený len čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a riaditeľ konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť s dohľadom. Uvedené hodnotenie odsúdeného, z ktorého nevyplýva aktívny záujem odsúdeného preukázať svoje polepšenie, ako aj len čiastočné plnenie cieľov programu zaobchádzania, podľa názoru súdu svedčia len o priemernom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého nemožno konštatovať preukázania polepšenia. Negatívne poznatky k osobe odsúdeného prevažujú aj nad uloženou disciplinárnou odmenou, ktorá bola odsúdenému navyše udelená pred dvomi rokmi. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru o nesplnení prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pokiaľ nie je preukázaná prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť preukázaná ani druhá materiálna podmienka, t. j. ak nie je preukázané polepšenie odsúdeného, nemožno dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia. Ďalej súd uvádza, že druhá materiálna podmienka nie je splnená ani z dôvodu trestnej minulosti odsúdeného a povahy trestnej činnosti. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na početnosť a povahu trestnej činnosti. Odsúdený bol uznaný za vinného spoločne osem krát, pričom najprv mu bol uložený v roku 2010 podmienený trest odňatia slobody za prečin, neskôr v roku 2015 mu bol opätovne uložený podmienený trest za prečin, vo vzťahu ku ktorému mu bol neskôr uložený súhrnný trest za zločin. Počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil prečinu, za ktorý bol v roku 2018 uznaný za vinného. Súd poznamenáva, že štyri odsúdenia sa týkajú majetkovej trestnej činnosti a štyri odsúdenia drogovej trestnej činnosti, z toho podstatou jedného odsúdenia z drogovej trestnej činnosti je zvedenie dieťaťa na užitie marihuany. U odsúdeného teda ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa dopúšťal totožnej trestnej činnosti aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane a dlhodobo pácha trestnú činnosť, pričom u odsúdeného možno konštatovať gradáciu trestnej činnosti a zvyšovanie jej závažnosti, keď sa najprv dopúšťal prečinov a neskôr spáchal zločiny. Odsúdený páchal trestnú činnosť opakovane a dlhodobo, a ani podmienené tresty a výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody nevedli u odsúdeného k náprave a dlhodobej zmene jeho správania tak, aby sa trestnej činnosti už nedopúšťal. Posledný trestný čin bol spáchaný len približne tri mesiace po predchádzajúcom odsúdení, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda odsúdeného od spáchania tohto trestného činu neodradila ani hrozba nariadenia výkonu trojročného nepodmieneného trestu odňatia slobody. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného a

odsúdený svoje správanie nezmenil. Aj riaditeľ vo svojom hodnotení u odsúdeného konštatuje menej priaznivú resocializačnú prognózu na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Súd na základe týchto konkrétnych skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.