

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206853
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:8212206853.13

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: MART - KART, s.r.o. so sídlom Bezručova 26, Bardejov, IČO: 36 479 764, proti odporkyni: T. Q. M., K. O. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Súkenikom, advokátom AK Považská Bystrica, Stred 60/55, o 1988 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1988,- eur od 6.6.2012 do 6.7.2012 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1988,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 6. 6. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania tvrdiac, že odporkyňa si v jeho prevádzke v Žiline, na ul. A. Bernoláka č. 8 dňa 11. 4. 2012 na základe objednávky č. 52/12/0004 a jej príloh č. 1, 2, 3 objednala výrobu, dodanie a montáž kuchynskej linky spolu s doplnkami a 3ks vstavaných skriň do miestnosti č. 1, 2, 3 v jej byte v O. K. na sídlisku A..

V horeuvedenej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/14/2013-122 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/275/2014-142 zo dňa 27.01.2015, ktorým konanie v časti o zaplatenie 1091 eur v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2015.

Súd vo výroku rozsudku opomenul rozhodnúť o časti nároku navrhovateľa, ktorý uplatnil v návrhu, a to úrokov z omeškania od 06.06.2012, nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť čiastočne o sumu 1.091 eur, o ktorej okresný súd konanie zastavil, avšak nevzal späť úroky z omeškania zo sumy 1.091 eur.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné vydať dopĺňací rozsudok, ktorým súd v zmysle citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 O.s.p. rozsudok č. k. 7C/14/2013-122 zo dňa 11.12.2013, doplnil o chýbajúci výrok, že návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1988 eur od 6.6.2012 do 6.7.2012 zamietla, a to z dôvodu, pre ktorý súd zamietol nárok navrhovateľa na uplatnenú

istinu, a to s poukazom na odôvodnenie rozsudku, keď najmä zo záverov znaleckého dokazovania súd vyhodnotil vady, ktoré predmetné dielo vykazuje ako neodstrániteľné, ktoré však nebránia riadnemu užívaniu veci a tak v zmysle § 648 ods. 2 Obč. zák. odporkyňa ako objednávateľke vzniká právo na primeranú zľavu z ceny diela, ktorú si odporkyňa uplatnila vo výške neuhradenej časti faktúry t.j. vo výške 897 eur. Z dôvodu zamietnutia istiny navrhovateľ nemá nárok ani na príslušenstvo z uplatnenej sumy, t.j. úrokov z omeškania. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.