

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010781
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného D. G., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, v bode 3/ až 4 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2015 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 78/2014 zo dňa 04. 03. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku,

obžalovaný D. G. nar. XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom O. S. Č.. XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

doposiaľ nestotožnenom zimnom období v čase od mesiaca október 2013 dokonca januára 2014 v katastri obce X., oblasť X. - časť X. G. okres L. vykonal vlámanie v záhradkárskej oblasti do záhradnej chatky bez súpisného čísla umiestnenej parcele č. 310/14 patriacej poškodenému S. Š. a to tak, že preskočil pletivové oplotenie, vnikol na oplotený a uzamknutý pozemok, kde za pomoci prinesenej sekery vpáčil vchodové drevené dvere záhradnej chaty a vnikol do jej priestorov, odkiaľ odcudzil 6-dielnu sadu príborov a hliníkovú naberačku, čím majiteľovi chaty S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z.. U. XXX/XX odcudzením spôsobil škodu vo výške 8,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v bližšie nestotožnenom zimnom období pravdepodobne od januára 2014 až najneskôr do februára 2014, v katastri obce I. X., oblasť Z. I., okres L. vykonal vlámanie do rekreačnej chaty popisným číslom XX a to tak, že nádejnou kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok kovovej mreže na vchodových dverách objektu, kde následne bez známok poškodenia prekonal uzamknutie vchodových dverí a z priestorov chaty odcudzil 1 ks fľaše sudového vína „Pezinské“ o objeme 1,5 l a 2 ks zaváraninových kompótov o objeme 0,7 l, čím majiteľkám chaty F. X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W.. U. Č.. XX a F. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W.. U. Č.. XX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 4,18 Eura a škodu poškodením zariadenia vo výške 1,50 Eur,

v bode 3/ rozsudku

v presne nezistenom čase v období od 09.03.2014 do 17.00 hod. dňa 22.03.2014 spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do rekreačnej chaty v kat. úz. Obce K. - K. E., v lesnej lokalite zv. Y., okres G. G., vlastníkom ktorej je Z. Š. tak, že pomocou sekery najprv páčením poškodili okenicu a sklenenú výplň okna, potom vypáčili drevené dvere na balkóne chatky, následne vnikli dovnútra chatky, odkiaľ z prízemnej izby odcudzili 1 ks sekeru s drevenou násadou v hodnote 3,79 Eur, 1 ks rádio zn. Orava nezisteného typu v hodnote 7,45 Eur, 1 ks stolové hodiny - budík nezistenej značky v hodnote 4,60 Eur, 8 k nerezových hrncov - misiek v hodnote 14,33 Eur, 41 alkoholických nápojov nezistenej značky v hodnote 29,27 Eur, 3l vína nezisteného druhu a značky v hodnote 6,45 Eur, 5 ks 0,5l plechoviek piva nezistenej značky v hodnote 3,30 Eur, 1 ks baterku - lampáš nezistenej značky v hodnote 1,82 Eur a potraviny nezisteného druhu v hodnote 20 Eur, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - K. E., J. K. XX/XX celkovú škodu 91 Eur a poškodením zariadenia a to rozlámaním drevenej okenice rozmerov 75x75 cm, rozbitím sklenených výplní na zdvojenom drevenom okne a vylomením dreveného obkladu ďalšiu škodu 139,- Eur,

v bode 4/ rozsudku

v presne nezistenom čase v období od dňa 01.03.2014 do 10.00 hod. dňa 23.03.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty v katastri obce K. E., lesnej lokalite K. W., vlastníkom ktorej je F.. Z. G. tak, že pomocou sekery vysekali otvor do drevenej steny o rozmeroch 70x70 cm na ľavej strane od okna, a po vzniknutí do chaty odtiaľ odcudzili alkoholické nápoje nezisteného druhu a množstva, víno nezisteného druhu a množstva, potraviny nezisteného druhu a množstva a 1 ks sekeru s drevenou násadou v hodnote 3,50 Eur čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému F.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. U. XXX/XX celkovú škodu približne 50,- Eur a poškodením zariadenia, a to drevenej okenice a obvodovej steny chaty ďalšiu škodu 286,50 Eur,

teda

v bode 1/ až 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 3/ a 4/ rozsudku spoločným konaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom v bode 3/ a 4/ rozsudku spoločným konaním,

v bode 3/ a 4/ rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ až 4/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, v bode 3/ až 4 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3 až 4/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 3/ až 4/ rozsudku prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/55/2014 zo dňa 01. 10. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/55/2014 zo dňa 01. 10. 2014 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť spoločne a nerozdielne s S. G., nar. XX.XX.XXXX poškodenému Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. E., J. K. XX/XX spôsobenú škodu vo výške 230,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.