

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/907/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113201395  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113201395.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej V. Z. A., A. M. K., N. C. Č.. XX, o zaplatenie 1.993,24 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20.6.2013 č.k. 14C 9/2013-66 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 4.9.2014 č.k. 14C/9/2013-104 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.993,24 eura s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 1.546,53 eura od 21.9.2012 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 30,-eur splatných vždy k 30.dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, v časti úroku z omeškania nad výšku 8,75% súd žalobu zamietol a dopĺňacím rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 216, 52 eura rovnako v splátkach a žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi na trovách konania sumu 416,62 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom rozhodol súd prvého stupňa o peňažnom nároku žalobcu titulom poskytnutia peňažných prostriedkov na základe zmluvy o splátkovom úvere.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalovaná neplatila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy o úvere. Žalobca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná písomne dňa 6.9.2011 uznala svoj dlh vo výške 2.947,20 eura a zaviazala sa ho splácať po 60,-eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci. Žalovaná až do septembra 2000 dlh v dohodnutých splátkach splácala. Počnúc októbrom 2012 žalovaná prestala uhrádzať dohodnuté splátky, preto žaloba pohľadávku uplatnil na súde. Ďalej súd konštatoval, že splnomocnený zástupca žalovanej uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou, preto súd rozhodol rozsudkom na základe uznania podľa § 153a ods. 1 O.s.p..

Výrok o trovách konania odôvodnil súd ust. § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, týkajúcej sa výšky úroku z omeškania, preto mu priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia .

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podala odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že od 1.1.2013 dostáva mesačný dôchodok v sume 227,-eur a okrem tohto dlhu má aj iné pozdĺžnosti voči Bytovému podniku mesta Košice.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a ponecháva odvolanie žalovanej na rozhodnutie súdu.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania správne vychádzal z ust. § 142 ods. 3 O.s.p. ak priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy ktoré uviedol súd prvého stupňa poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalovanej je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné ak vychádza z názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k trovám konania nemožno považovať za správne aj za situácie, kedy momentálne nemá z čoho trovy konania nahradiť. K tomu odvolací súd uvádza, že samotná okolnosť - platobná neschopnosť účastníka konania nie je dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalovanou uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v dano, prípade žalobca, ktorému v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli a žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.