

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209822
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanej C. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. I., L.. V. XXXX/XX, občianke SR, v konaní o zaplatenie 1 366,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1 060,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 26.06.2015 do zaplatenia, trovy konania 44,99 Eur a trovy právneho zastúpenia 105,66 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Čo do zvyšku uplatneného nároku súd žalobu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 01.07.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 366,28 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 09.08.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Súčasťou písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až aktiváciou karty zo strany žalovanej. V zmysle Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok žalobca zaslal žalovanej v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z úverovej zmluvy úverovú kartu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem iného charakteristiku revolvingového úveru a spôsob aktivácie karty. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník poplatkov. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že sa oboznámila s revolvingovým úverom a jej podmienkami ako aj Sadzobníkom poplatkov. Žalobca má za to, že zmluva o revolvingovom úvere je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej, ktorá vôľa je zachytená v texte zmluvy. Obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Písomnosť obsahujúca uzavretie revolvingového úveru predstavovala jednotný celok s úverovou zmluvou, aby sa zabránilo manipulácii s jednotlivými časťami. Je nutné ju však brať ako samostatnú zmluvu, pritom žiadny právny predpis neupravuje, koľko dohodnutých úverov má byť v jednej písomnej zmluve a ani ako má vyzerať takáto listina po formálnej stránke. Žalobca v ďalšom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 27.03.2008 sp. zn. 26Cdo 2317/2006, na odborný článok L.. I. N.. "podpis na súkromných listinách" publikovaný v Justičnej revue, 60, 2008 č. 2 str. 201-215. Čo do platnosti úverových podmienok žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co 412/2012 zo dňa 09.07.2013 a Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. V ďalšom žalobca uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Pri tomto úvere s každou uhradenou mesačnou splátkou si klient "sporí" čiastku, ktorú si neskôr môže požičať bez akýchkoľvek zbytočných "papierovačiek". Nakoľko účastníci úveru pri uzavretí revolvingového úveru nemôžu vopred vedieť, koľko bude čerpané,

nie je možné uviesť výšku úveru len výšku úverového rámca, ktorá bola v danom prípade 1 350,-Eur - Hlava 8 ÚZP. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 4 % z úverového rámca. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného úveru a pravidelné poplatky ako napr. poplatok za výpis, za výber z bankomatu a za blokovanie karty uvedené v Metodickéj príručke. Zmluvný úrok bol dojednaný v Hlave 8 ÚZP, pričom v jednotlivých splátkach sú uvedené aj dohodnuté úroky, ktoré je klient povinný platiť z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej. Z rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/72/2012 zo dňa 26.11.2013 ako záväznej judikatúry chýbajúci údaj o RPMN nemá za následok sankciu uvedenú v § 4 ods. 3 cit. zákona. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky, na ktoré riadne a včas nesplácala, kedy prostredníctvom úverovej karty čerpala revolvingový úver spolu vo výške 1 322,36 Eur. O výške svojho dlhu bola pravidelne informovaná v mesačných výpisoch. Vzhľadom k tomu, že ani napriek výzve k úhrade nezačala splácať dlh v zmysle Hlavy 7 písm. a) ÚZP ju žalobca vyzval k splateniu celého zostatku úveru dňa 22.07.2014 vo výške 1 464,28 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup je v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 2 písm. b), c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, v zmysle ktorého je spotrebiteľ povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to vrátane úroku a poplatkov spojených s poskytnutím úveru. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 08.08.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 44,45 Eur z čiastky 1 406,28 Eur od 08.08.2014 do 19.03.2015, úrok z omeškania vo výške 10,37 Eur z čiastky 1 386,28 Eur od 20.03.2015 do 11.05.2015, úrok z omeškania vo výške 8,67 Eur z čiastky 1 366,28 Eur od 12.05.2015 do 25.06.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu v tejto veci na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledujúcej výške: istina 1 213,42 Eur, úrok vo výške 64,70 Eur, poistenie PZK vo výške 0,50 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 81,62 Eur, úrok za poistné vo výške 0,07 Eur a úrok za nevyužitú GP - poistné 0,01 Eur, spolu 1 366,28 Eur. Vyčíslený ročný úrok je vo výške 63,49 Eur.

Žalobca v zastúpení právny zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní poukázala na to, že si vzala úver u žalobcu, kedy uzavrela spotrebiteľskú zmluvu na nákup laptopu pre syna. Neskôr dostala úverovú kartu, ktorú začala používať a postupne z nej vybrala určitú sumu, ktorej výšku si už nepamätá. Pokiaľ žalobca uvádza 1 322,28 Eur, voči tomuto vyčísleniu nemá výhradu. Keď uzavierala spotrebiteľskú zmluvu, nežiadala o uzavretie revolvingového úveru, karta jej bola automaticky zaslaná. Preto vybrala peniaze a použila ich na postavenie náhrobku pre manžela. Požičané peniaze začala splácať, ale nemala z čoho, najmä po smrti manžela. Má totiž veľmi nízky dôchodok 152,-Eur a má tiež viacero pôžičiek. Na žalovaný úver spláca mesačne po 20,-Eur, dokopy spláca na pôžičky 80,-Eur mesačne. Viac zo svojho dôchodku splácať nie je schopná. Pri uzavieraní zmluvy pani, ktorá zmluvu spisovala, automaticky napísala, že má príjem 300,-Eur, hoci ona sama takýto príjem neuvádzala. Záverom zdôraznila, že na úverovej zmluve je nesprávne uvedené, že vlastní dom, resp. byt, čo tiež nie je pravdou, pretože býva v podnájme. Žiada o možnosť platiť v zmysle svojich možností.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaná ako dlžníka uzavreli dňa 09.08.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo forme predtlačenej formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 369,-Eur na nákup laptopu značky LENOVO G575, ktorý mala žalovaná splácať v 66. mesačných splátkach po 10,55 Eur splatných vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou 09.09.2013. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 696,30 Eur, ročná úroková sadzba činila 25,51 %, ročná percentuálna miera nákladov 29 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 26,38 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukázkou s lehotou splatnosti do 14.02.2019.

Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie o zmluve o revolvingovom úvere. Uvedené zmluvné dojednanie bolo formulované tak, že klient podpisom uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala aj návrh zmluvy o platobných službách s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Výška kreditného limitu bola stanovená sumou 500,-Eur, ročná úroková sadzba 26,28 % s priemernou hodnotou RPMN 25,24 %. RPMN bolo stanovené vo výške 43,40 %. Súčasťou sú aj úverové podmienky žalobcu.

V zmysle žaloby sa mala žalovaná dostať do omeškania so splácaním pravidelných mesačných splátok, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve o úvere, nie však v zmluve o revolvingovom úvere, pričom pre nedodržanie platobnej disciplíny je žalovaná dlžná žalobcovi dumou 1 366,28 Eur. Zo splátkového kalendára pripojeného k žalobnému návrhu vyplýva, že na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX začala žalovaná splácať splátky, ktoré boli zaúčtované takto: istina 108,94 Eur, úrok za hotovostné transakcie 62,50 Eur, úrok za poistné 0,07 Eur, úrok za nevyužitú GP - poistné 0,03 Eur, úrok 43,02 Eur, poistenie PZK 1,50 Eur, poplatok za výber z bankomatu 22,90 Eur, poplatok za výpis z účtu 7,45 Eur - opravné úroky 15,80 Eur, čo podľa sumáru žalobcu čini 262,14 Eur. Žalovanej bolo teda skutočne poskytnutých 1 322,36 Eur, pričom uhradila 262,14 Eur.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z obchodného registra právneho zástupcu, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere, úverovými podmienkami žalobcu, informáciami o poistení dohodnutými zmluvou, výzvou k splateniu celého úveru, podacím hárkom a výpisom čerpania splátok a úhrad.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 106/2014 Z. z..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorený do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ods. 4 ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru alebo v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa ods. 5 amortizačná tabuľka podľa ods. 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ods. 7 veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa ods. 8 veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúknuť spotrebiteľovi výber rozhodného práva v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 09.08.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 369,-Eur s príslušenstvom. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie o zmluve o revolvingovom úvere. Uvedené zmluvné dojednanie bolo formulované v tom znení, že klient uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrhu zmluvy o platobných službách a súhlasí, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. V zmysle žaloby sa mala žalovaná dostať do omeškania so splácaním pravidelných mesačných splátok, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve a pre nedodržanie platobnej disciplíny je preto dlžná žalobcovi 1 366,28 Eur. Zo splátkového kalendára pripojeného k žalobnému návrhu vyplýva, že na zmluvu o revolvingovom úvere začala žalovaná splácať splátky, ktoré boli zaúčtované takto: istina 108,94 Eur, úrok za hotovostné transakcie 62,50 Eur, úrok za poisťné 0,07 Eur, úrok za nevyužitú GP - poisťné 0,03 Eur, úrok 43,02 Eur, poisťenie PZK 1,50 Eur, poplatok za výber z bankomatu 22,90 Eur, poplatok za výpis z účtu 7,45

Eur - opravné úroky 15,80 Eur, čo podľa číni 262,14 Eur. Žalovanej bolo teda skutočne poskytnutých 1 322,36 Eur, pričom uhradila 262,14 Eur.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny vzťah založený úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej mala byť aj zmluva o revolvingovom úvere, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Následne vychádzajúc z ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a Smernice Rady (ES) č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je nutné považovať dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon vzhľadom na skutočnosť, že tento záväzkový vzťah nebol dostatočným spôsobom individualizovaný, pretože obsah zmluvy o revolvingovom úvere nebol súčasťou osobitnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Neboli tak zachované ani ostatné zákonné náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. S prihliadnutím na spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa predtlačenej zmluvnej formuláry, ktorý je súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kde v dolnej časti tejto predtlače je drobným, ťažko čitateľným písmenom uvedený text, že zmluvné strany uzatvárajú súčasne aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Úverových podmienkach žalobkyne, inak s úverovým rámcom vo výške 369,-Eur, je takéto zmluvné dojednanie nutné považovať za nekalú praktiku (neprijateľnú zmluvnú podmienku) zo strany dodávateľa (žalobcu). Je zrejme, že uzavretím úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalobca vnútil žalovanej ako spotrebiteľke aj iný úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) než iba ten, ktorý v danom okamihu bol vo sfére jej záujmu (získanie jednorazového úveru na nákup laptopu značky LENOVO G575). Podpísaním úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala aj pod tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti a to revolvingového úveru formou úverovej karty, čo je nekalá obchodná praktika. Vo veci má súd preto tiež za to, že je daný nedostatok vôle konajúcej osoby (spotrebiteľa) vsúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobkyňou, čiže je daný zřejmý nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalovanej, čo zakladá neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ. Žalovaná ako spotrebiteľka prijala finančnú službu od žalobcu ako dodávateľa (profesionála, podnikateľa na finančnom trhu), a teda právny vzťah založený úverovou zmluvou je jednoznačne spotrebiteľským úverom. Právna úprava nevylučuje, aby prostredníctvom jednej úverovej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj niekoľko úverov. Musí však ísť o platné právne úkony. V predmetnej veci však účastníci v úverovej zmluvy súčasne neuzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere, pretože zmluva o revolvingovom úvere postráda vôľu žalovanej a nie je dostatočne individualizovaný. Nedodržanie predpísanej formy zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu, kedy písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachováva všetky náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 až 5 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dokladov vyplýva, že v danom prípade zmluva o revolvingovom úvere vychádza z úverovej zmluvy ako predtlačenej formulárovej zmluvy, kde v dolnej časti sa nachádza jej text ťažko čitateľným písmom. K podpisu tejto časti zmluvy musela žalovaná pristúpiť, ak chcela podpísať úverovú zmluvu, o uzavretie ktorej mala záujem a ktorá sa týkala nákupu spotrebného tovaru. Takýto postup žalobcu je v spotrebiteľských vzťahoch neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosti o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli žalovanej uzavrieť revolvingovú zmluvu. Žalobca sa pritom mylne domnieva, že zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť súčasne s podpisom úverovej zmluvy a účinnosť aktiváciou úverovej karty. Občianskym právom požadovaná náležitosť vôle pri uzavretí právneho úkonu je vôľa vážna, bez omylu a slobodná, keď sloboda vôle vychádza z podmienok utvárania vôle subjektu a vážnosť vôle súvisí s tým, že musí existovať v danej kvalite, o čom svedčí jej prejav. V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť zmluvné podmienky vypracované predovšetkým nepochybné, rozhodne, nie skryté a zrozumiteľné. V situácii, ak existuje pochybnosť o zmysle zmluvnej podmienky, má prednosť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvná podmienka, ktorá nebola dohodnutá individuálne, sa považuje za nekalú praktiku, ak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Pochybnosti o vôli žalovanej ako spotrebiteľky byť účastníkom záväzkového vzťahu v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere bez splnenia zákonných náležitostí sú opodstatnené, ak je dôvodná pochybnosť o tom, či vôľa žalovanej, ktorú prejavila pri podpise zmluvy o úvere bola daná, slobodná a vážna v tom, že mala zároveň záujem podpísať aj revolvingový úver. Spôsob uzavretia úverovej zmluvy zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech žalobcu, ktorý bol v pozícii dodávateľa a profesionála v predmetnej oblasti, a teda disponoval vyššou úrovňou informovanosti ako žalovaná. Z týchto dôvodov je nutné na zmluvu o revolvingovom úvere prihliadnúť ako na neplatnú zmluvu.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky bez právneho dôvodu. Ide o bezdôvodné obohatenie pre nedostatok existencie platne uzavretej revolvingovej zmluvy. Žalobca má preto právo na to, aby jej žalovaná vrátila bezdôvodné obohatenie. Z prehľadu splátkového kalendára, ktorý je súčasťou spisu súd pritom zisťuje, že žalobca poskytol žalovanej celkom 1 322,36 Eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi 262,14 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná neuhradila finančné prostriedky získané od žalobcu v sume 1 060,22 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

Čo do zvyšku uplatneného návrhu súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 1 366,28 Eur bol žalobca úspešný v sume 1 060,22 Eur, čo predstavuje jeho 77,60 % úspešnosť a žalovaná bola úspešná v sume 262,14 Eur, čo predstavuje 22,40 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech mal žalobca a to vo výške je 55,20 % (77,60 % - 22,40 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 81,50 Eur násobený koeficientom úspešnosti 55,20 %, čo činí 44,99 Eur.

Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 191,42 Eur s DPH a to za 2 úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd 2 x 71,37 Eur + režijný paušál 2 x 8,39 Eur, spolu 159,52 Eur + 20 % DPH, čo činí celkovo 191,42 Eur, kedy právna zástupkyňa predložil ako doklad osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právna zástupkyňa žalobcu uplatnila trovy právneho zastúpenia v správnej výške a za úkony skutočne vykonané. Preto jej súd priznal trovy právneho zastúpenia, avšak s prihliadnutím na čistý úspech 55,20 %. Súd takto priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 105,66 Eur.

Istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.