

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206185
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415206185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o. so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanému: T. J., nar. X.X.XXXX, bytom W. A., L. X, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou oddelenia PaNC, na Okresnom súde Nové Zámky, o zaplatenie 823,83 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 823,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 758,83 Eur od 11.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 49,- Eur titulom súdneho poplatku a sumu 116,74 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 823,83 eur titulom Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 15.4.2014, a to tým, že žalovaný prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobcu v súlade s Čl. III bod 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 600,- eur. Predpokladom uzatvorenia oboch zmlúv bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty.

Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 758,83 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 158,83 eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 10.5.2014. Žalovaný porušil podmienky zmluvy, lebo nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti podľa Čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy. Z týchto dôvodov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 vo výške 5,25 % ročne z istiny počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t. j. 11.5.2014 až do zaplatenia.

Súčasťou žalovanej sumy je nárok žalobcu v celkovej výške 65,- eur, ktorý predstavuje vynaložené náklady v zmysle Čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy.

V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/200/2015-34 zo dňa 27.5.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, má hlásený trvalý pobyt v meste W. A., prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. zastupuje žalovaného iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi, a to Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľného úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, upomienkou, urgenciou nezaplatenej pohľadávky, upozornením na hrozbu exekúcie, poslednou výzvou, platobným rozkazom a uzneseniami z č. l. 33 a 34 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky s tým spojených ďalších služieb, ktorú uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako spotrebiteľom bolo preukázané, že takúto účastníci konania uzatvorili na základe zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, podľa ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver prostriedkami diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku vo výške 600,- eur, ktorý úver bol bezúčelový a bezúročný. Rámcová zmluva upravuje podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru a iného úveru a pôžičky s tým spojených ďalších služieb, rámcovo upravuje práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravených v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.4.2014 žalobca ako veriteľ, žalovaný ako spotrebiteľ uzatvorili konkrétnu zmluvu, ktorá upravuje práva a podmienky spotrebiteľského úveru, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému krátkodobý spotrebiteľský bezúčelový a bezúročný úver vo výške 600,- eur s jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na bankový účet spotrebiteľa a spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 758,83 eur bezhotovostne na bankový účet žalobcu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú.

Upomienkou o nezaplatení pohľadávky žalobca vyzýval žalovaného na dobrovoľnú úhradu celkovej dlžnej čiastky vo výške 793,83 eur, a to na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca bude nútený zverejniť informácie o jeho záväzku v Registri dlžníkov.

Urgenciou nezaplatenej pohľadávky žalobca oznámil žalovanému, že nezaplatil svoj záväzok, ktorý sa mu zvýšil o administratívne náklady celkovo na sumu 803,83 eur a žalobca ponúkol žalovanému možnosť splatiť žalovanú sumu splátkovým kalendárom.

Upozornením na hrozbu exekúcie žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 31.5.2014 jeho celkový dlh voči žalobcovi je 813,83, ktorý mal uhradiť na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k ďalšiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, čím sa zvýši jeho dlh o 200,- eur.

Poslednou výzvou zo dňa 8.6.2014 žalobca naposledy vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu záväzku voči žalobcovi, ktorý sa zvýšil o ďalšie administratívne náklady spojené s konaním na celkovú

sumu 838,83 eur. V tejto výzve bol upozornený, že pokiaľ nezaplatí svoj dlh, žalobca sa bude domáhať zaplataenia dlžnej sumy súdnou cestou.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/200/2015-21 zo dňa 13.4.2015 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplataeniu sumy 823,83 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 165,74 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/200/2015-33 zo dňa 27.5.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, lebo žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.4.2014, na základe ktorých žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver vo výške 600,- eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na bankový účet spotrebiteľa a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal tento úver splatiť spolu s príslušenstvom vo výške 758,83 eur bezhotovostne na účet žalobcu. Táto suma je tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov veriteľa, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného splatenia záväzku žalovaný nemusel navyše zaplatiť žiadnu sumu. Týmto konaním však bolo preukázané, že žalovaný porušil podmienky týchto dvoch zmlúv, lebo nevrátil žalobcovi čiastku 758,83 eur, na ktorej sa dohodli podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým, že časť zo žalovanej sumy, a to vo výške 65,- eur tvoria skutočne vynaložené náklady žalobcu v súvislosti s vymáhaním žalovanej sumy. Z týchto dôvodov došlo k zjavnému porušeniu povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal, a preto je povinný žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu vo výške 823,83 eur a súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., a to vo výške 5,25 % p. a. odo dňa 11.5.2014, teda nasledujúceho po dni splatnosti žalovanej sumy, kedy sa dostal do omeškania so zaplataením žalovanej sumy, preto je povinný uhradiť aj príslušenstvo, teda zákonný úrok z omeškania, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z týchto dôvodov súd mal za to, že nárok žalobcu je odôvodnený a preukázaný, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 165,74 eur, pozostávajú zo zaplataeného

súdneho poplatku za návrh vo výške 49,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo Fio banke, a.s., pobočka zahraničnej banky Bratislava, č. účtu 2700334262/8330 a z trov právneho zastúpenia vo výške 116,74 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci á 49,98 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania) a 2 x náhrada režijného paušálu po 8,39 eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa § 149 ods. 1 O.S.P., ktorý má zriadený vo Fio banke, a.s., pobočka zahraničnej banky Bratislava, č. účtu: 2200617389/8330, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.