

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010466
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010466.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Štefanom Nagyom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

B. U., nar. XX.X.XXXX v W., trvalé bydlisko U. L., U. č. XXX/XXA, prechodné T. č. XXX, zamestnaný vo firme K. W., T.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru P. U., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/278/2013 z 03.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013 a ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov, sa obvinený zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 eur, a to do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa T. T., bytom U. L., T. ulica číslo XXX/XA, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplní od 05. júla 2014 po tom, čo prevzal predchádzajúci odsudzujúci rozsudok pre obdobný skutok, a neplní až doposiaľ, hoci počas tohto kritického obdobia mal príjmy z rôznych pracovných pomerov, ktoré skončili buď uplynutím doby alebo počas plynutia skúšobnej doby, ktoré mu dovoľovali platiť výživné na svoje dieťa riadne, včas a vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, teda najmenej vo výške 30 eur mesačne, okrem obdobia jeho práceneschopnosti od 03.02.2015 do 08.02.2015 a od 18.02.2015 do 26.02.2015, kedy poberal len nemocenské dávky, ktorých výška mu objektívne neumožnila uhrádzať výživné ani v minimálnom rozsahu bez ohrozenia jeho vlastnej existencie a hoci je od 29. apríla 2015 opäť v evidencii príslušného úradu práce v zozname uchádzačov o zamestnanie, tejto evidencii predchádzal pracovný pomer obvineného, ktorý s ním bol ukončený pre jeho nevyhovujúcu pracovnú morálku, obvinený okrem jedinej čiastky výživného, ktorú uhradil matke dieťaťa v mesiaci január 2015 vo výške 25 eur, v období od 05. júla 2014 až doposiaľ, teda do 29. októbra 2015, vrátane mesiaca október 2015, zaostal na výživnom najmenej vo výške 440 eur, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/53/2014-64 z 10.06.2014, s právoplatnosťou dňa 15.07.2014, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jedného roka, pričom obvinený trestný rozkaz prevzal dňa 04.07.2014,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu ho súd zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť

údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).