

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Cb/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207930
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207930.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: PEPSI-COLA SR, s.r.o., IČO: 31 362 681, so sídlom Malacky, Nádražná č. 534, proti odporcovi: SIEN s.r.o., IČO: 47 109 351, so sídlom Kráľová nad Váhom č. 613, o zaplatenie 404,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu dňa 13.7.2015 na opravu platobného rozkazu č.k. 15Cb/23/2015-16 zo dňa 25.5.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Tunajší súd platobným rozkazom č.k. 15Cb/23/2015-16 zo dňa 25.5.2015 zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 444,53 Eur (t.j. istina vo výške 404,53 Eur + paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne so sumy vo výške 404,53 Eur od 13.6.2014 do zaplatenia, titulom neuhradenia faktúry za dodaný tovar a na náhradu trov predmetného konania v celkovej výške 24,- Eur.

Dňa 13.7.2015 bola tunajšiemu súdu zo strany navrhovateľa doručená žiadosť o opravu vyššie uvedeného platobného rozkazu, a to konkrétne v časti výšky istiny. Navrhovateľ uviedol, že voči odporcovi v účtovníctve titulom neuhradenej faktúry za dodaný tovar eviduje pohľadávku vo výške 404,53 Eur a o tejto pohľadávke aj v účtovníctve účtuje. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na súde si uplatnil pohľadávku vo výške 404,53 Eur s prísl. a z tejto výšky pohľadávky aj zaplatil súdny poplatok za návrh (24,- Eur). Pre daňové účely navrhovateľ potrebuje vydanie súdneho rozhodnutia, ktorým bude odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 404,53 Eur s prísl. a osobitne k paušálnej náhrade nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,- Eur, nakoľko táto má samostatný právny základ a navrhovateľ ju účtuje na inom účte. Zákon neumožňuje sčítať dlžnú istinu a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného platobného rozkazu, ktorý bol zasielaný účastníkom konania, nedošlo ku žiadnej chybe v písaní, počítaní a ani k žiadnej inej zrejmej nesprávnosti, súd návrh navrhovateľa na opravu platobného rozkazu zamietol. Súd má za to, že vyššie uvedeným platobným

rozkazom rozhodol o celom uplatnenom nároku, pričom súd pri svojom rozhodovaní nie je viazaný a neriadi sa spôsobom vedenia účtovníctva účastníkov konania. Vo výroku vydaného platobného rozkazu je rozhodnuté v zmysle podaného návrhu, pričom sčítanie istiny a paušálnej náhrady žiadny zákon svojím ustanovením nezakazuje, príp. nevylučuje. Žiadne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku nevyžaduje aby výroky súdnych rozhodnutí obsahovali aj uvedenie právnych titulov jednotlivých priznaných nárokov. Základnou požiadavkou zákona je pritom to, aby súd v svojom rozhodnutí rozhodol o celom nároku, pričom v danom prípade táto požiadavka nesporne dodržaná bola. Právny základ jednotlivých nárokov je pritom zrejmý z návrhu podaného navrhovateľom. Z uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní, teda zákonné ustanovenie upravujúce opravu týchto chýb nie je možné na danú situáciu aplikovať.

V jeho záhlaví chybné uviedol priezvisko odporcu, a to Šípiš, pričom správne má byť Šípoš, postupoval súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení, uvedenú chybu v písaní odstránil a vydal o tom opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP)