

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201715
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201715.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Júliou Weiserovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému P. O.,J.. XX.X.XXXX, G. N. Y., Ž. XXX/X, o zaplatenie 1118,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne čo do sumy 122,04 Eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 966,55 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 6.3.2012 až do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 67 Eur a k rukám práv. zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 167,52 Eur a to všetko v 30,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 25-tému dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.32.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 1118,59 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania, titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 4.1.2011.

Vo veci bol dňa 11.5.2015 vydaný platobný rozkaz 11C 74/2015 - 19, ktorým súd zaviazal žalovaného k úhrade predmetnej sumy s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný čím sa tento v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca vzal svoj návrh čiastočne čo do sumy 122,04 Eur s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu i čo do výšky a to istinu i úroky a príslušenstvo a prejavil ochotu splatiť dlh. Požadoval však možnosť jeho úhrady v splátkach po 30,- Eur, vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, §153a ods. 1 a §153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení teda súd žalobe vyhovel a rozhodol na základe ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.. a zbral do úvahy celkove majetkové a finančné pomery žalovaného. Tento je čiastočne invalidným dôchodcom v dôsledku úrazu a jeho jediným príjmom je ČID vo výške 139,-eur a príspevok na dopravu 33,- eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s rodičmi, ktorým prispieva podľa svojich možností.. Má jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú si plní vo výške 40,- eur mesačne a ďalšie náklady ma na lieky cca 60,-eur mesačne. Vzhľadom na ťaživú ekonomickú situáciu žalovaného mu súd povolil dlh splácať v splátkach tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu 67,- Eur a trov právneho zastúpenia 167,52 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 67,- Eur (príprava, prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 8,39 Eur, vrátane 20% DPH.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nie je možné podať odvolanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o čiastočnom zastavení konania, povolení splátok a výroku o trovách konania a odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej

činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.