

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202782
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512202782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Resistance Investmens, s.r.o, IČO 46 476 105, so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, zast. JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, AK so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, proti žalovanému: E. E., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. G. Z., V.. č. neznámeho pobytu, zast. pre toto konanie ustanovenou opatrovníčkou R. L.S., R. V. S. R. J., o zaplatenie 345,28 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 17.02.2012 (došlo súdu dňa 21.02.2012) domáhal, aby súdu uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,28 eura so 6,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 345,28 eura od 06.12.2008 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu vecne odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, t. j. obchodná spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., IČO 36 337 617, so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín ako veriteľ na základe Zmluvy o zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 20.08.2008 (ďalej aj "zmluva") so žalovaným ako dlžníkom, poskytol žalovanému úver vo výške 232,36 eura (= 7 000,- Sk), s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 112,92 eura (= 3 402,- Sk).

Uviedol, že sa jedná o zmluvu uzatvorenú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (pozn. súdu: t. j. podľa zákona č. 40/1964 Zb., ďalej len "OZ") v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. ku dňu 20.08.2008, nakoľko zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy.

Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v celkovej splatnej sume 345,28 eura (= 10 402,- Sk), v 6-tich mesačných splátkach po 57,56 eura (= 1 734,- Sk), splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Napriek viacerým telefonickým upozoreniam a písomným upomienkam zo strany žalobcu si žalovaný neplnil povinnosti z uzatvorenej zmluvy (do podania žaloby neuhradil ani jednu splátku úveru), čím sa dostal do omeškania, a to dňom 04.12.2008. Z dôvodu porušenia dojednaných zmluvných podmienok odňal veriteľ žalovanému výhodu splátok úveru a vyhlásil úver za predčasne splatný, a to dňom 05.12.2008. Žalovanému tak vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a uhradiť mu aj zmluvne dohodnuté sankcie; k tomu žalobca poukázal na ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok úveru (ďalej aj "VOPÚ"), týkajúce sa sankcií za porušenie zmluvy žalovaným, ktoré však žalobca sám vyhodnotil ako neprimerane vysoké.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazy.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, za použitia ust. § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") mu bola pre toto konanie ustanovená opatrovníčka.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. [§ 115a ods. 2 OSP]

Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor. [§ 200ea ods. 1 OSP]

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, zhora uvedenými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvy o zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 20.08.2008 súd zistil, že túto uzatvorili BENEFIT INVEST, s.r.o., IČO 36 337 617, so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín ako veriteľ a žalovaný ako fyzická osoba - podnikateľ.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín súd zistil, že uvedená spoločnosť má v predmete činnosti zapísané aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom.

Z čl. II. uvedenej zmluvy (predmet zmluvy) súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 7 000,- Sk (= 232,36 eura), s poplatkom v sume 3 402,- Sk (= 112,92 eura). Poskytnutý úver spolu s poplatkom mal žalovaný splatiť v 6-tich splátkach po 1 734,- Sk (= 57,55 eura), so splatnosťou 1. splátky dňa 20.09.2008 a poslednej splátky dňa 20.02.2009. Žalovaný teda mal veriteľovi splatiť sumu 10 402,- Sk (345,28 eura).

V časti zmluvy označenej ako "splátkový kalendár" je uvedené, že žalovaný mal v dňoch 20.09. 2008, 20.10.2008, 20.11.2008, 20.12.2008, 20.01.2009 a 20.02.2009 zaplatiť sumu 2 117,- Sk (70,27 eura), teda spolu sumu (6x 2 117,- Sk/70,27 eura =) 12 702,- Sk/421,63 eura, teda o 2 300,- Sk/76,35 eura viac, ako je uvedené v časti II. zmluvy.

Z listu spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. zo dňa 24.11.2008 (v tom čase veriteľa žalovaného), označeného ako "Upomienka - Oznámenie o odňatí výhody splátok úveru č. 10001001" adresovaného žalovanému súd zistil, že spoločnosť oznámila žalovanému, že sú naplnené podmienky na to, aby odstúpila od zmluvy a vyhlásila úver za predčasne splatný; vyzvala žalovaného na úhradu splátok splatných v dňoch 20.09.2008, 20.10.2008 a 20.11.2008, najneskôr do 04.12.2008. Ďalej spoločnosť oznámila žalovanému, že v prípade neuhradenia dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňom 05.12.2008 vyhlasuje úver za predčasne splatný.

Zo žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 10.09.2009 súd zistil, že veriteľ (v tom čase s obchodným menom M.V. partners, s.r.o.) ako postupca postúpil spoločnosti GOLDKREDIT, a.s. ako postupníkovi o. i. aj pohľadávku voči žalovanému.

Zo predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 21.12.2012 súd zistil, že veriteľ spoločnosť GOLDKREDIT, a.s. ako postupca postúpil spoločnosti Resistance Investments, s.r.o., IČO 46 476 105, so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín ako postupníkovi o. i. aj pohľadávku voči žalovanému.

Uznesením č. k. 4C/52/2012-36 zo dňa 16.05.2013 (právoplatným dňom 26.11.2013) súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu do konania vstúpila spoločnosť Resistance Investments, s.r.o., IČO 46 476 105, so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín.

Právny vzťah, založený predmetnou Zmluvou o kontokorentnom úvere, sa riadi nielen ustanoveniami § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ"), ale aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj "ZoSÚ"), účinného od 01.10. 2001, zrušeného dňom 11.06.2010, a to napriek tomu, že zmluva o úvere je podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj "OBZ") tzv. absolútnym obchodom. Pokiaľ totiž zákonodarca prijal osobitný zákon

o spotrebiteľských úveroch, celkom jednoznačne mal zámer vyňať spotrebiteľské úvery spod režimu Obchodného zákonníka, a to v záujme zvýšenej ochrany spotrebiteľov (čo potvrdzuje aj aktuálne znenie ust. § 52 ods. 3 veta tretia OZ). Na právny vzťah založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa vzťahuje aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej aj "ZoOS").

Ako je už zhora uvedené, nakoľko žalovaný neuhradil dlžné splátky úveru ani v dodatočne poskytnutej lehote, t. j. do 04.12.2008, dňom 05.12.2008 pôvodný veriteľ, t. j. spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., vyhlásila úver za predčasne splatný.

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. [§ 5b ZoOS]

Podľa ust. § 52 ods. 3 veta tretia OZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Zhora cit. zákonné ustanovenia boli zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.05.2014. Obe cit. zákonné ustanovenia nadobudli účinnosť dňa 01.05.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia, čo znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (t. j. pred 1. májom 2014).

Premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch sa teda riadi ust. § 101 OZ, podľa ktorého "pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz", čo v súdnej veci bolo dňa 06.12.2008. Žalobca podal predmetnú žalobu na súd až dňa 21.02.2012, t. j. po uplynutí doby dlhšej ako 3 roky od splatnosti celého úveru.

Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. [§ 111 OZ]

Zo zhora uvedeného je zjavné, že žalobca podal žalobu až po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto sa súd hmotnoprávnou stránkou veci už ďalej nezaoberal a za použitia ust. § 5b ZoS žalobu zamietol (výrok I. tohto rozsudku).

Nakoľko súd žalobu zamietol, plný úspech vo veci mal žalovaný, ktorej by patrila náhrada trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 veta prvá OSP), žalovaný náhradu trov konania nežiadal (napokon zo spisu ani nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli); preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, mož-

no odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),
 - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. [§ 205 ods. 3 OSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.